

Posudek na diplomovou práci

Student:	Ing. Petr Adámek
Diplomová práce:	Pozemkové úpravy a jejich zápis do katastru nemovitostí
Tema, zásady:	1. Charakteristika pozemkových úprav 2. Vzájemný vztah pozemkových úprav a KN 3. Problematika zápisu pozemkových úprav do katastru nemovitostí“
Zadávací katedra:	Katedra matematiky ZČU v Plzni
Datum zpracování posudku:	8.6.2016

Formální stránka práce:

Celkově je práce provedena po formální stránce v dostatečném a přiměřeném rozsahu a kvalitě. Některé z kapitol by bylo vhodné nazvat jinak, ale to není podstatné. Postrádám pouze kapitolu „Materiál a metody“, což souvisí i s obsahovou stránkou práce (vysvětlím níže). Rozsah a náležitosti také odpovídají zadání práce, která vykazuje logické členění kapitol, včetně chronologie. Obsah práce také odpovídá zadanému názvu a tématu. Samotné téma je velmi vhodně zvolené a aktuální, i když by se dalo předpokládat, že je nadbytečné vzhledem ke všem platným předpisům a normám.

Obsah a věcná stránka práce:

Předem je třeba připomenout, že diplomová práce by měla mít charakter vědeckého díla založeného na experimentu studenta menšího rozsahu, nebo projektu. V tomto případě se však jedná o diskuzi, nebo rozbor metodického postupu jako legislativního podkladu. Tak je i uvedeno na str. 11, kdy je nepřímě popsán cíl a hypotéza práce - „*popsat některé reálné situace, s nimiž se setkávají zpracovatelé pozemkových úprav*“.

I když téma práce je vhodně zadáno, jeho výstupy mají podobu nebo povahu popisnou kombinovanou s návrhy na legislativu, což je věc vysoce odborná a náročná z hlediska diplomové práce studenta, který nemůže mít větší zkušenosti v praxi. Přesto je z práce zřejmé, že student čerpal z praktických poznatků, které pravděpodobně získal při geodetických činnostech pozemkových úprav. V tomto směru by proto bylo vhodnější, kdyby výstupy (výsledky práce) vycházely z popsaných konkrétních případů (experimentů) a ty pak byly shrnuty do zobrazení a návrhů na úpravu interních předpisů nebo metodik správních úřadů. Není totiž zřejmé, odkud student informace získal. Proto postrádám jednoznačně oddělenou kapitolu *Materiál a metody* umístěnou před *Výsledky práce*. Toto jsou ale připomínky spíše k vedoucímu práce nebo konzultantovi.

Z celkového obsahového hlediska práce je možné shrnout následující:

- 1) Kapitoly literární rešerše (kapitola 2-3, strana 13-32) – věcně a správně popsany proces pozemkových úprav až na několik nepodstatných nepřesností (viz níže). Vzhledem k názvu a tématu práce by bylo žádoucí zabývat se více geodetickými činnostmi, které jsou sice vedlejším produktem pozemkových úprav, ale hlavním prostředkem obnovy katastrálního operátu
- 2) Výsledky práce (kapitola 4, strana 33-48) – předkladatel práce z převážné části popsal pravdivě problémy a rozpory při geodetických činnostech a nejednotnost mezi zadavateli. Pouze v několika případech lze o jeho závěrech diskutovat (uvítal bych konkrétní popis jednotlivých příkladů).
- 3) Závěr – v závěru by bylo vhodné více rozvinout diskusi. Vzhledem k tomu, že výsledky jsou metodické povahy, je jejich uplatnění v praxi formou návrhů směrem k ústředním orgánům státní správy složité. Nejednotnost názorů existuje, ale vždy rozhoduje metodický orgán příslušného resortu nebo meziresortní komise. Nejvhodnější by bylo posunout výsledky práce do koordinační pracovní skupiny SPÚ, nebo ČÚZK.

Konkrétní připomínky a posouzení práce

1) Literární rešerše:

- strana 25:

1. VFP nepatří do legislativních nástrojů, ale jak je správně uvedeno jedná se o technickou podporu pro přenos dat. Zatím probíhá poloprovoz, ale tento způsob předávání výsledků KoPÚ je již v nových smlouvách o dílo.
2. Chyba v názvu: „Návod pro obnovu katastrálního operátu“ nikoli „správu katastrálního operátu“.

- strana 26 – schéma KoPÚ

Lépe než fáze užívat termínu etapa. Přípravné etapy a návrhové etapy se zúčastňuje i SPÚ, nejen zpracovatel. SPÚ je správní úřad provádějící správní akty po celou dobu řízení a je zodpovědný za koordinaci a organizaci.

- strana 31 – nahoře druhá řádka:

Vlastníci jsou upozorněni také na ukončení stávajících nájemních smluv.

2) Výsledky práce:

- strana 33 – problematika šetření a stabilizace hranic liniových staveb:

Nejednotnost praxe poboček je správně popsána. Interní pokyn SPÚ uvádí, že je nutné všechny body stabilizovat plastovými mezníky, což je v rozporu s § 88 katastrální vyhlášky. Silnice a správci vodních toků nemají své geodetické složky a je problematické na nich vyžadovat stabilizaci svých hranic. Na stejný problém narážejí katastrální úřady v současnosti při novém mapování celých katastrálních území.

- strana 34 – hranice lesů:

Šetření hranic lesů je věcí nejen vlastníků, ale i orgánů správy lesů, který rozhoduje o tom, zda se jedná o les, nebo nikoliv. Pak je problém nejen s hranicí, ale i druhem pozemku. Je

diskutabilní, zdali vyšetřená hranice by měla být v lomových bodech stabilizovaná jen dřevěným kolíkem a znovu po vytyčení stabilizovat plastovým mezníkem.

- strana 35 – změny druhů pozemků:

Předem je třeba upozornit, že kritéria pro změny druhů pozemků nemá praxe k dispozici. Do roku 1990 byly součástí zákona o ochraně ZPF, ale pak byly zrušeny. Rozhoduje pouze katastrální vyhláška, a to jen z hlediska způsobu využívání, což je pro rozhodovací činnost pozemkového úřadu a zpracovatele KoPÚ nedostatečné. K nesouladům v druzích pozemků se má vyjadřovat nejen orgán ochrany přírody a krajiny, ale i orgán ochrany ZPF, lesního hospodářství a vodoprávní úřad. Je totiž zákonem nepřipustné například rozorat TTP nebo zalesnit bez povolení ornou půdu. Práce zmiňuje i problematiku ladem ležících půd. Nejednoznačnost a neodbornost ve změnách druhů pozemků všech dotčených orgánů dosahuje neúnosných mezí a přitom druh pozemku je závazný údaj KN. Poslední legislativní změna ve vyhlášce ve způsobech využití zeleně je toho důkazem. Práce správně poukazuje na chaotický přístup katastrálních úřadů, ale nejenom jeho. Doporučenou dohodu zpracovatele s katastrálním úřadem lze proto akceptovat.

- strana 37 – konec kapitoly 4.2

Nepřipadá v úvahu, aby došlo k jakékoliv změně druhu pozemku mezi prvním a druhým rozhodnutím. Rozhodnutí by bylo chybné.

- strana 37 – 39 – věcná břemena pozemkových úprav

Předem je třeba si uvědomit zákonné možnosti pozemkového úřadu:

1. Pozemkový úřad může zřizovat věcná břemena jen v případě odůvodněné potřeby zpřístupnění pozemků pro zemědělskou mechanizaci, a to se souhlasem vlastníků (cíle KoPÚ § 2 zákona č. 139/2002 Sb.).
2. Pokud při návrhu výměn pozemků vlastník nesouhlasí s nabytím zabřemeněného pozemku nelze směnu provést a musí se hledat jiné řešení.

Popisovaný případ s vodovodním řádem se netýká zpřístupnění pro mechanizaci, ale vodovodu. Metodika pozemkových úprav 2016 má snahu nevstupovat do občanskoprávních vztahů jako jsou reálné rozdělení spoluvlastníků, nezapsaná věcná břemena, exekuce a další. Nelze proto žádným způsobem vstupovat při řízení do dohod vlastníků a sepisování smluv. Jsou to občanskoprávní vztahy.

- strana 40 – způsob ochrany nemovitostí

Lze zcela souhlasit s kritikou katastrální vyhlášky, s její nedostatečností a chybami. Tento stav pravděpodobně vychází z nevstřícného mezirezortního projednávání a připomínkového řízení novel zákonů a vyhlášek. Podobný stav je nejen ve způsobu ochrany, ale i v druzích pozemků a způsobů jejich využívání. Příklad CHOPAV a nesprávné technologie „rozsáhlých“ chráněných území je toho příkladem.

- strana 44 – budova na lesním pozemku

Popisovaný stav neuvedených staveb v KN vychází z lesního zákona a týká se nejen budov, ale i lesních cest, které nemusí být znázorněny v mapách, protože jsou na lesním pozemku. Takováto praxe pravděpodobně přetrvává z historického vývoje lesního zákona.

- strana 46 – odvolání proti I. rozhodnutí

1. poslední věta prvního odstavce: O souhlas pozemkového úřadu k převodu pozemku musí požádat ten, kdo podává návrh na vklad do KN, což je vlastník a ne katastrální úřad.
2. první věta druhý odstavec: Nutno upřesnit, že účastník řízení podává odvolání k druhoinstančnímu orgánu prostřednictvím pobočky SPÚ.
3. první věta třetí odstavce: dotaz na soud vznáší pobočka SPÚ ne do 2 měsíců, ale po dvou měsících po nabytí právní moci II. rozhodnutí.

- strana 48 – otázka takzvaného opravného rozhodnutí

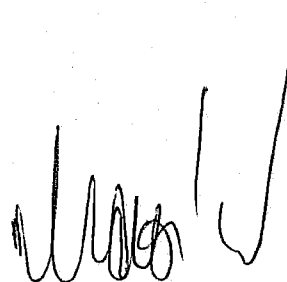
Tento pojem zákon o pozemkových úpravách nezná, i když by ho katastrální úřady uvítaly. Jakési další rozhodnutí pro nově vzniklé účastníky řízení, kteří nakoupili pozemky v průběhu řízení je nepřipustné. Kupující vstupuje do práv povinnost prodávajícího, proto je v KN poznámka.

Závěr a doporučení

Zadané téma práce je velmi speciální a vyžaduje znalosti a praxi, a to nejen v geodetických činnostech. V některých směrech správního řízení a speciálního procesního postupu upraveného zákonem o pozemkových úpravách je nutné znát výsledky odvolacích řízení a judikatury, aby bylo možné pochopit platnou metodiku pozemkových úprav. Přesto práce vychází z praktických zkušeností a správně poukazuje na objektivně problematické body a fáze činností při pozemkových úpravách. Podobně upozorňuje na nedostatečné definice a formulace jiných zákonů a resortů. Z celé práce je zřejmá dobrá a podrobná znalost problematiky. Až na výjimky jsou závěry srozumitelné a bylo by možné je využít v legislativní praxi. Co se týká vědeckého přístupu v některých směrech postrádá obecně platné zásady.

Práci doporučuji přijmout jako kvalifikační. Navrhuji hodnocení známkou: dobře.

V Plzni dne 8.6.2016



Ing. Václav Mazín, Ph.D.