

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/Autorka Ing. Jan Mařík

Název práce Geometrický plán jako podklad pro změny v souboru geodetických informací

Studijní obor Geomatika

Oponent práce Ing. Jana Pekarská

Splnění cílů práce:

nadstandardně velmi dobře splněny s výhradami nebyly splněny

Odborný přínos práce:

nové výsledky netradiční postupy zpracování výsledků z různých zdrojů shrnutí výsledků z různých zdrojů bez přínosu

Matematická (odborná) úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné, větší množství podstatnější, větší množství závažné

Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní hodnocení a dotazy: níže v tabulce.

Téma, které si diplomant zvolil, pojal velmi široce. Věnuje-li se, případně bude-li se věnovat, ve svém zaměstnání zpracování geometrických plánů, jistě pro něj budou znalosti získané v souvislosti se zpracováním jeho diplomové práce přínosné. Jedná se o diplomovou práci, která je výčtem předpisů upravujících tvorbu geometrických plánů v minulosti i v současné době, dále postupů a pravidel, které je třeba při vyhotovení geometrického plánu dodržet, a problematiky, která s jejich vyhotovováním může souviset.

Autor čerpal z velkého množství pramenů a zpracoval přehled obecných informací k zadanému tématu. Tyto informace tvoří hlavní náplň diplomové práce. Praktický postup při zpracování geometrických plánů stručně dokumentuje na konkrétních příkladech uvedených v předposlední kapitole práce. Závěr práce je krátkým konstatováním faktu, že tvorba geometrických plánů se v průběhu let vyvíjí a mění, což souvisí se změnou společenských poměrů i s vývojem nových technologií. Je možné tedy shrnout, že práce sice žádné nové nepřináší, avšak je detailním přehledem, i když v některých pasážích ne zcela přesným a úplným.

Text diplomové práce obsahuje formální závady, jako jsou překlepy, chybějící slova či špatná interpunkce (např.: str. 9, 24 – chybějící označení *Sb.* u právních předpisů, str. 21 – chybějící konec uvozovek, str. 28 dole – *uváděna* namísto *uváděny*, str. 32 - v tabulce 3.2.1.1. je její název umístěn v 1. sloupci, str. 34 druhá věta - *Dokumentace* namísto *Dokumentaci*, str. 36 konec kapitoly 3.2.3. – chybně ponechané *KÚ*, str. 38 – duplicitně uveden text z předchozí strany, str. 39 – *přízpusoben* změny ↯ *mapě*, chybí uvedení čísla ZPMZ k obr. 3.3.2.1, v textu není jednotně uváděn dolní index – str. 40, 41, 42, chybějící interpunkce - str. 12, 13, 14, 16, 22, 31, 33, 36, 43 ad.), což lze považovat u tak rozsáhlého díla za pochopitelné, avšak v některých případech i tyto závady mohou zbytečně snižovat jednoznačnou vypovídací hodnotu textu.

Práce obsahuje také nepřesnosti, případně neúplné informace, např.:

- na str. 15, kapitola 2.3.1. – ke změně v občanském právu nedošlo v roce 2013, ale od 1.1.2014,
- str. 16 – pojmy, které definuje KZ, nejsou všechny,
- str. 18 nahoře – nepřesná informace o poznámce nad popisovým polem - uvádí se pouze u geometrických plánů, kdy je zpracován primárně k jinému účelu a současně s navrhovanou změnou má být zapsáno i zpřesněné geometrické a polohové určení pozemku,
- v kapitole 2.3.4. případně v dalších bych očekávala podrobnější informaci o ověření geometrického plánu, jako jedné z nezbytných náležitostí,
- str. 25 mezi náležitostmi ZPMZ podle 16.1 Přílohy KV chybí písm. g),
- str. 40 – nejasná formulace poslední věty v kapitole 3.3.2. – KÚ provádí opravu na návrh vlastníka nebo jiného oprávněného,
- k vybraným příkladům v kapitole 5.1., 5.2. a 5.4. - mezi podklady, které poskytuje KÚ jako vstupní, chybí čísla nově oddělovaných parcel.

Celkově je možné shrnout, že i přes zjištěné nedostatky práce po formální a obsahové stránce naplňuje předepsané požadavky kladené na diplomové práce. Práci proto doporučuji k obhajobě s navrhovaným hodnocením.

Při obhajobě doporučuji upřesnit níže uvedené informace obsažené v textu práce:

1. Má zpracovatel k dispozici statistický výstup prokazující nejčastěji zpracovávané geometrické plány, jak uvádí na str. 5 dole?
2. Objasnit pojem jednoznačně identifikovatelný bod tak, jak je uveden na str. 23, proč je odkazováno právě na zjišťování hranic?
3. Vysvětlit příklad 3.3.2.1. v případě, že nebude vysvětlen při obhajobě.
4. Objasnit u vybraných konkrétních příkladů, jak je odhadem prováděno ztotožnění stávající situace se zákresem v katastrální mapě.

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ uznat jako kvalifikační (*nehodící se škrtněte*).

Navrhuji hodnocení známkou:

dobře

Datum, jméno a podpis:

13.6.2016, Ing. Jana Pekarská

A handwritten signature in purple ink, consisting of a stylized, cursive 'J' followed by a horizontal line and a loop.