

Hodnocení vedoucího diplomové práce

Autor/Autorka

Josef Pavelec

Název práce

Počítačová optimalizace investic na světovém trhu

Studijní obor

Matematika a management

Vedoucí práce

RNDr. Blanka Šedivá, Ph.D.

Splnění cílů práce:

- nadstandardně velmi dobře splněny s výhradami nebyly splněny

Odborný přínos práce:

- nové výsledky netradiční postupy zpracování výsledků z různých zdrojů shrnutí výsledků z různých zdrojů bez přínosu

Matematická (odborná) úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné, větší množství podstatnější, větší množství závažné

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Přístup autora k řešení práce, spolupráce s vedoucím práce:

- samostatná práce s výbornou komunikací pečlivá práce, drobné zásahy vedoucího pečlivá práce, podstatnější zásahy horší komunikace špatný přístup k práci

Slovní hodnocení a dotazy:

Předloženou diplomovou prací by bylo nejlépe hodnotit ze dvou pohledů. Vytvoření a otestování softwarového řešení pro zpracování dat a implementaci modifikovaného Markowitzova přístupu k volbě optimální skladby portfolia je na velmi vysoké úrovni. Student promýšlel jak celkovou koncepci prostředí, tak nezapomněl i na řadu zajímavých detailů a drobností. Popis vytvořeného programu je přehledný a srozumitelný, vybrané výsledky získané v rámci zvolené simulace demonstrují i výhodnost použití alternativního přístupu k odhadu vstupních parametrů Markowitzova modelu. Vlastní přínos v této oblasti autora práce je nezpochybnitelný a zřetelný.

Již méně pozitivní je hodnocení úvodní části práce zahrnující charakteristiku základních pojmů a popis použitého matematického aparátu. Zde se ne vždy podařilo udržet jednotnou strukturu značení a také použité vzorce by si zasloužily přesnější popis. V některých částech práce je také zřetelně vidět, že autor čerpal pouze z cizojazyčné literatury a bylo by možné volit i lepší české ekvivalenty některých anglických termínů.

Z formálního pohledu by práci jistě prospěl větší důraz na kvalitu obrázků, např. obrázků na straně 26 i na korekci některých nedostatků ve vzorcích (nejsou popsány použité proměnné – např. vzorec 4.11 a následující, indexy jsou zmatečné - vzorec 4.13, evidentní přepisy z nepozornosti – vzorec 4.2, ...).

Při výsledném hodnocení práce jsem přihlédla zejména k originalitě použitého řešení, aktivnímu zájmu student o uvedenou problematiku a jeho neutuchající snaze stále vylepšovat vytvořené programové prostředí až do „posledních“ chvil před odevzdáním práce.

Domnívám se, že nedostatky v teoretické části práce nejsou tak zásadní, ale případnému čtenáři doporučuji tuto část pouze pro inspiraci při dalším studiu.

Doplňující otázky:

1. Které Toolboxy programu Matlab používá presentovaný program v rámci svých procesů ?

Navrhuj hodnocení známkou:

VÝBORNĚ

Datum, jméno a podpis:

3.6.2016

