

Strukturovaný posudek oponenta bakalářské práce

Autor/autorka práce: **Jan Hák**

Název práce: **Vozítko založené na Raspberry Pi**

Obsah práce:

Vynikající logická struktura, nadprůměrný obsah i rozsah;
~~Velmi dobrá logická struktura, odpovídající obsah i rozsah;~~
~~Vyhovující logická struktura, obsah i rozsah;~~
Nevyhovující

Komentář: Obsah práce je kvalitní a dobře strukturovaný. Student provedl kvalitní analýzu možností vylepšení a budoucí práce na vozítku. V práci mi pouze chybí grafické znázornění (schéma) aplikace a samotného vozítka.

Kvalita řešení a dosažených výsledků:

Vynikající; ~~Velmi dobrá;~~ Vyhovující; Nevyhovující

Komentář: Program byl řádně předveden a je plně funkční. Student si sám vozítko sestavil a prokázal nadstandardní zkušenosti nejen v oblasti vývoje SW.

Formální úroveň:

Vynikající; Velmi dobrá; Vyhovující; Nevyhovující

Komentář: Drobné překlepy a nepřesnosti, zejména ke konci práce. Na str. 12 by bylo vhodné vysvětlit RTK. Kvalita schémat na str. 12 a 18.

Práce s literaturou:

Vynikající; Velmi dobrá; Vyhovující; Nevyhovující

Komentář: Práce se odkazuje na 8 knih a několik hypertextových odkazů.

Splnění zadání:

Splněno bez výhrad; Splněno s menšími výhradami; Splněno s většími výhradami;
Nesplněno

Komentář:

Dotazy k práci:

Jaká část práce byla nejnáročnější?

Diskutujte nutná budoucí vylepšení vozítka k implementaci algoritmů pro autonomní řízení.

Navrhuji hodnocení známkou **výborně** a práci doporučuji k obhajobě.

V Plzni 24.5.2016

Ing. Lukáš Svoboda

