

Posudek diplomové práce

JUDr. Milan Tomeš

Student pan Přemysl Sezemský, dále jen student nebo autor, si zvolil jako téma své diplomové práce „Pravomoci prezidenta České republiky“. Práci jsem hodnotil po stránce materiální a formální.

Vyhodnocení formální stránky práce zahrnuje zkoumání, zda práce vyhovuje rozsahem, způsobem nakládání s citacemi, bohatostí zpracovaných pramenů a zpracováním technické stránky. Práce má 54 stran vlastního textu. Tím se řadí mezi práce, které naplňují dolní hranici stanovenou pro minimální rozsah textu.

Práce z hlediska počtu znaků na řádek i počtu řádek na stránce se jeví uspokojivě zvládnutou. Text je přehledně členěn. Obsahuje vlastní text, závěr, cizojazyčné resumé, seznam literatury i další předepsané náležitosti.

Práce s citacemi je přijatelná, ačkoliv není zcela perfektní. V zásadě se označují přejaté myšlenky. Student sice nechává určitý prostor pro pochyby o rozsahu přejatého textu, ale v zásadě lze vlastní a přejaté zdroje rozlišit. Určité nesrovnalosti zahrnuje gramatické zpracování. Velká písmena, názvy činí autorovi potíže.

Student pro potřeby práce zpracoval řadu zdrojů. Výčet zahrnuje 16 monografií, 9 odborných článků, internetové materiály jsou zastoupeny také. Použil řadu judikátů ÚS ČR. Jsou zařazeny i cizojazyčné zdroje a bohužel i zdroje populárně naučné a zdroje neprávnického charakteru. Celkově hodnotím množství použité literatury zejména s ohledem na počet monografií jako velmi uspokojivé.

Obsahové hodnocení se věnuje způsobu naplnění práce textem. Zkoumá, zda je text logický, provázaný a přínosný. Zkoumá, zda nejde o prostě převzaté nebo popisné stati, které netvoří ucelený provázaný celek.

Autor zahajuje práci úvodem se stanovením cílů. Klade si otázku ústrojnosti řazení prezidenta do moci výkonné, konkurence nebo kolize vlády a prezidenta, závažnosti postavení prezidenta, síly mandátu. Tyto cíle, jak je dále patrné, naplnil z části nikoliv zcela.

Práce zahajuje druhou kapitolou, která se zaměřuje na ústavní systém ČR. Vyhodnocuje obecná právní východiska a nastoluje zajímavé ústavně založené úvahy. První kapitola rekapituluje určité instituty a uvádí přímou volbu prezidenta, odpovědnost prezidenta, předpoklady kandidáta, ústavní žalobu, role při sestavování vlády, Druhá kapitola zkoumá roli vlády, třetí parlamentu. Čtvrtá se vrací k postavení T.G. Masaryka a ústavnímu zřízení první republiky.

Třetí část je již prvním věcně koncentrovaným textem v oboru ústavní instituce prezidenta. Zkoumá podrobně jeho pravomoci. Jde o propracovanou, zajímavou část a to až do první kapitoly, neboť se v zásadě věnuje prezidentské působnosti, ale rozborem postavení a funkčnosti ústavního soudu opouští koncentraci na prezidenta. To bohužel pokračuje druhou a třetí kapitolou.

Z hlediska obsahového prokázal autor zásadní schopnost shromáždit dostatečné množství pramenů, které zpracoval jednotným uceleným způsobem. Práce má tendenci k přirozené gradaci. Míra zastoupení jednotlivých dílčích témat není odpovídající, logika řazení je ale zjevná. Autor se proto oboru věnoval s dostatečnou péčí. Jednotlivé kapitoly jsou zpracovány do přiměřených podrobností, a jsou informačně výtěžné. Jádro práce ale není věnována převážná většina textu. Zásadní je veliký nedostatek zkoumání judikatury. Výhradu mám k rozpracování části třetí, jak je shora uvedeno.

Práci studenta celkově hodnotím jako do určité míry vyhovující po stránce formální i materiální. Práce dokazuje, že student náležitě zvládl obor, znalosti dokáže použít tvořivým způsobem, je schopna za jednotným účelem vyhledat potřebné odborné materiály, se kterými je schopna náležitě odborně zacházet, takže splňuje předpoklady očekávané od studentky pátého ročníku, ačkoliv pozornost jeho práce se v průběhu zpracování přesunula k jiným ústavním orgánům.

Na základě shora uvedeného rozboru navrhuji hodnotit práci studenta s výhradou ústního projevu známkou velmi dobře. U obhajoby by se měl student zaměřit na otázku postavení prezidenta z hlediska váhy jeho mandátu.

Práce byla prověřena v systému Theses, a nebyly shledány žádné zásadní závady.

V Sokolově dne 6.5.2016

JUDr. Milan Tomeš

