

**Posudek oponenta na diplomovou práci Jakuba Šefrny
na téma „Postavení a funkce ČNB v ústavním systému ČR“
(Plzeň, 2016, 68 číslovaných stran)**

I.

Téma práce

Hodnocené dílo se zaměřuje na roli centrální banky v ústavním systému ČR, což je téma, které s ohledem na v posledních letech významně vzrůstající pravomoci centrálních bank, nabývá na důležitosti. Bohužel však autor kromě snahy o zprostředkování tohoto tématu veřejnosti v úvodu nedefinuje žádné konkrétní cíle práce, problematiku nezahrnuje do kontextu ekonomického vývoje evropských států posledních několika let a s tím souvisejí měnící se role centrálních bank včetně té české. Stejně tak autor nedefinuje ani žádné pracovní hypotézy, kterými by chtěl zkoumat některé sporné aspekty pravomocí ČNB. Výsledkem je proto pouze práce, která se snaží o popisné shrnutí tématu, aniž by se autor jakkoli výrazněji snažil o analýzu zkoumané problematiky. Oponent proto volbu tématu hodnotí jako velmi vhodnou, ale způsob zpracování zvoleného tématu jako podprůměrné.

II.

Splnění cílů práce, obsahová úroveň

Samotná práce se vedle úvodu a závěru dělí na 4 číslované kapitoly. Jejich členění je poměrně klasické, až učebnicové, působí celkem sevřeně, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a lze se v nich bez obtíží orientovat. Autor se tak postupně zabývá nejprve historickým pohledem, posléze rozevívá právní postavení ČNB v právním řádu ČR a její vztah k jiným ústavním orgánům, dále vysvětluje jednotlivé funkce ČNB a konečně na závěr práce se věnuje úvahám *de lege ferenda*.

Pokud jde o cíle práce, jak již bylo shora uvedeno, ty jsou definovány jen velmi všeobecně jako pokus o vysvětlení problematiky, aniž by byla určena jakákoli konkrétní pracovní hypotéza či metodologie diplomové práce. Diplomant se rozhodl porovnat mezi sebou názory významných teoretiků a popsat relevantní judikaturu Ústavního soudu ČR. Je zjevné, že vytčený cíl autor nepochybně splnil, nicméně jde o cíl, který je z hlediska obvyklých standardů diplomové práce povrchní a v podstatě rezignuje na jakoukoli detailní analýzu či ověřování předem určených předpokladů, což by mělo být podstatou každého odborného textu.

III.

Teoretická úroveň práce

Pokud jde o odbornou teoretickou úroveň práce, diplomant prokázal schopnost pracovat s více zdroji, tyto mezi sebou případně porovnávat, resp. k nim v některých případech zaujmout i vlastní stanovisko. Podle názoru oponenta tedy dostatečně prokázal kompilační schopnosti při tvorbě vlastního textu. Co však hodnocené práci schází, je schopnost autora nad rámec shrnutí již existující komentářové literatury či judikatury Ústavního soudu ČR definovat vlastní sporné otázky či konkrétní předpoklady, na nichž by mohl demonstrovat svoji autentickou myšlenkovou práci. V tomto směru tedy posuzovaná diplomová práce pokulhává a ne zcela naplňuje předpoklady odborného vědeckého textu.

IV.

Formální úroveň práce

Z formálního hlediska je hodnocená práce napsána velmi dobře srozumitelným odborným jazykem, bez zásadních gramatických chyb či jiných jazykových prohřešků. Autor se sice nevyhnul některým překlepům, nicméně jde menší počet chyb, které lze označit za ještě přijatelné (např. v úvodu práce „ještě složitější, než“). Tato nedostatečná finální kontrola textu však práci zbytečně ubírá na atraktivitě a snižuje jinak dobrou formální úroveň. Dílo obsahuje korektní citační i poznámkový aparát o přijatelném rozsahu. Oponent proto k formální úrovni celé práce nemá žádné zásadní výhrady.

V.

Klasifikace práce a náměty na rozpravu

Závěrem svého posudku si dovoluji shrnout, že ačkoli hodnocená diplomová práce rozhodně nepředstavuje jakkoli nadprůměrné či zvláštní pozornosti hodné dílo, podle mého názoru ještě splňuje minimální obsahové, formální i odborné požadavky kladené na diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením velmi dobře až dobře. V rámci ústní rozpravy navrhuji, aby diplomant zodpověděl tyto otázky:

Jak hodnotíte postup ČNB, která bez konzultací s vládou zahájila v listopadu 2013 kurzové intervence, ačkoli jak sám uvádíte na str. 49, podle ustanovení § 35 písm. a) ČNB stanoví režim kurzu české měny k cizím měnám až po projednání s vládou? Nešlo v tomto případě o změnu režimu kurzu? Jak hodnotíte kurzové intervence ČNB z hlediska souladu s ústavním cílem pečovat o cenovou stabilitu?

V Plzni dne 28.04.2016

Mgr. Tomáš Křivka

