

Diplomová práce
LEGISLATIVNÍ MOC STÁTU IZRAEL
Martin Plachý

Posudek vedoucího práce

Pan Martin Plachý předložil diplomovou práci na téma „*Legislativní moc státu Izrael*“, která je v rozsahu 60 stran textu a je rozdělena do čtyř kapitol, které jsou doplněné o úvod a závěr a cizojazyčné resumé. Za cíle své práce si autor zvolil zpracovat specifika legislativní moci státu Izrael.

Předně je třeba konstatovat, byť se jedná o posudek vedoucího práce, je tento posudek posouzením samotné práce, jelikož diplomant svou práci více méně nekonzultoval vůbec, což je třeba považovat za škodu, zejména k tématu, které je nadmíru zajímavé. Autor rozdělil svou práci standardním způsobem do čtyř kapitol. Nicméně práci je třeba hodnotit jako psanou se zjevnou snahou o celkové pojetí tématu, které však nebylo dostatečně uchopeno ze strany diplomanta.

Zásadní nedostatek vidím v absenci širšího okruhu zdrojů, kdy většina práce byla zpracována z jedné monografie a několika internetových odkazů, což vzhledem k proklamovanému pobytu na univerzitě v Haifě a při subjektivní znalosti jejich zdrojů je velká škoda. Ostatně poslední kapitola absentuje ve valné většině jakékoliv odkazy, ačkoliv by to bylo vzhledem k závažnosti tématu velmi vhodné.

Autor popisuje samotný izraelský parlament, a to i co do jeho složení a vlivu některých politických stran, nicméně z hlediska práce by jistě bylo lepší, abys autor zaměřil na ukotvení Knesetu v ústavním systému a zvolené formě vládnutí, a to zejména analýzou deklarace nezávislosti, předchůdců Knesetu, ať již Vaad Leumi či jiné volené orgány Sionistické organizace, Židovské agentury a jiných institucí.

V zásadě by rovněž bylo vhodné rozebrat ústavní význam Harariho rezoluce, zejména co do přenosu ústavodárné pravomoci prvního Knesetu na další Knesety, ideálně s ohledem na rozsudek ve věci Bank Mizrahi z roku 2000, což je jedním z úhelných kamenů chápání izraelského ústavního systému. Neméně zajímavé by bylo samotné postavení základních zákonů v izraelské hierarchii právních norem, kdy určitě zajímavé pak jsou základní zákony Lidská důstojnost a svoboda a Svoboda povolání z roku 1992, resp. 1994, které tím, že obsahují zákaz rozporu jiných právních norem s nimi, v zásadě rovněž mění pojetí izraelského práva a pravomocí Knesetu.

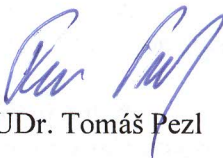
Čtvrtá kapitola je to co činí izraelský ústavní systém zajímavým a ojedinělým, nicméně i zde postrádám některé zásadní věci jako je otázka charakteru státu ve světle posledních návrhu na uzákonění základního zákona o charakteru státu.

Kromě nedostatku pramenů, práci vytykám i slabou práci s judikaturou, a to i přesto, že monografie od prof. Suzie Navot patří k nejlepším v rámci anglicky psaných pramenů a většina zásadních rozsudků je přeložena do angličtiny.

Práce vykazuje v systému THESES 0% shodu. Předložená diplomová práce je prací, která po své formální stránce ani po stránce obsahové neodpovídá práci diplomové. Jak jsem již uvedl výše je to politováníhodné, jelikož téma patří k velmi zajímavým a autor má určité poznatky ze svého studia v Izraeli.

Nicméně práci vzhledem ke všem výtkám **nedoporučuji k obhajobě** a navrhuji ji hodnotit stupněm **neprospěl**, s tím, že doporučuji práci zcela přepracovat tak, aby odpovídala obsahově i formálně práci diplomové.

V Praze dne 1. května 2016



JUDr. Tomáš Pezl