

POSUDEK

oponenta diplomové práce

na diplomovou práci studentky **Martiny Pertlíkové** na téma:
„Trestné činy proti životu a zdraví v silniční dopravě“

Předložená práce především svým zcela nedostatečným rozsahem (44 stran vlastního textu) neodpovídá základní normě stanovené příslušnou vyhláškou děkana FPR. Dlužno dodat, že je v ní použito i neúměrně řídké řádkování, takže ve skutečnosti je rozsah předložené práce ještě stručnější.

Ani po obsahové stránce nesplňuje předložená práce minimální požadavky kladené na diplomovou práci v magisterském studijním oboru. Autorka si již tak úzké téma ještě zúžila tím, že se věnuje pouze nedbalostním trestným činům proti životu a zdraví spáchaným v silniční dopravě, ale zcela opomíjí takové trestné činy jako je neposkytnutí pomoci podle § 150 TrZ nebo neposkytnutí pomoci řidičem dopravního prostředku dle § 151 TrZ. Očekával bych, že v souvislosti s přiděleným tématem se bude věnovat i takovým častým trestným činům spáchaným v silniční dopravě, jako je ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 TrZ, resp. obecné ohrožení z nedbalosti podle § 273 TrZ (přínejmenším by zasluhovalo vysvětlit rozdíl mezi tímto posledně uvedeným trestným činem a těžkým ublížením na zdraví a usmrcením z nedbalosti podle § 143 TrZ, resp. těžkým ublížením na zdraví z nedbalosti podle § 147 TrZ).

Hmotněprávní materie je zpracována popisně, nikoliv tvůrčím způsobem, což ovšem platí prakticky o všech částech předložené práce, v níž téměř chybí vlastní autorčiny názory na stávající zákonnou úpravu.

Pokud jde o kapitolu nazvanou „Procesně právní aspekty ...“, zcela postrádám pojednání o řízení před soudem.

Šestá kapitola je věnována zákonné úpravě této problematiky ve Španělsku, ovšem postrádám komparaci, tj. uvedení hlavních výhod a nevýhod současné naší a španělské úpravy. Obsahem této šesté kapitoly jsou takové trestné činy podle španělské úpravy jako je vražda, sebevražda apod., což ovšem s tématem diplomové práce nesouvisí.

Závěrem mohu pouze konstatovat, že předložená práce jak svým rozsahem, tak i obsahem nesplňuje základní kritéria kladená na diplomovou práci v magisterském studijním programu. Tyto nedostatky jsou tak zásadní povahy, že si nedovedu představit, že by mohly být odstraněny při obhajobě. Předloženou práci proto hodnotím klasifikačním stupněm *nevyhověl*.

V Plzni dne 22. ledna 2016

JUDr. Jindřich Fa s t n e r
oponent diplomové práce

