

V Plzni dne 18.4.2016

Posudek konzultanta na diplomovou práci

Miroslava Chupáče

„Obnova řízení“

1) Úvod

Předložená diplomová práce obsahuje rozbor problematiky vztahující se k obnově řízení jako jednomu z mimořádných opravných prostředků.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a byla zjištěna nejvyšší míra podobnosti 5% se zkoumanými texty ve smyslu čl. 3 a s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalitu práce.

Struktura diplomové práce neodpovídá zcela zadanému diplomovému úkolu, neboť je do vlastní diplomové práce vtělena 3. část, která nebyla v diplomovém úkolu a je označena jako principy opravného řízení. V úvodu diplomové práce zdůvodňuje diplomant, proč tuto část v práci zpracoval s tím, že zásady, které se vztahují k opravnému řízení, mají nezanedbatelný vliv na průběh celého opravného řízení a z tohoto důvodu je také pojednání o nich poměrně obsáhlé. V původním diplomovém úkolu byla označena 3. část jako vymezení rozhodnutí, u kterých je obnova možná, s tím, že diplomant uvádí, že se mu jeví jako vhodnější, aby tato původně samostatně označená část byla zařazena do části 4., která se zabývá již právní úpravou obnovy.

Vlastní text diplomové práce čítá 64 stran, celkový rozsah práce včetně obsahu, cizojazyčného resumé, seznamu použitých zdrojů a seznamu zkratk čítá 72 stran.

2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Práce sice pokrývá základní problémy, které se vztahují ke zpracovávané problematice, ale zpracování zkoumaného problému v návaznosti na téma diplomové práce nepřineslo fundovanou hlubší analýzu.

Diplomová práce je členěna na 6 částí bez závěru (1. úvod, 2. postavení obnovy řízení mezi ostatními mimořádnými opravnými prostředky, 3. principy opravného řízení, 4. obnova řízení, 5. komparace se zahraniční právní úpravou, 6. úvahy de lege ferenda). V části 2. se zabývá diplomant pro potřeby diplomové práce stručně dalšími mimořádnými opravnými prostředky v trestním řádu. Na tuto část však navazuje, podle názoru konzultanta, naprosto zbytečně další část označená jako principy opravného řízení, kde se diplomant poměrně rozsáhle (na str. 15 – 30) zabývá základními zásadami opravného řízení a principy, které se uplatňují v opravném řízení, když však návaznost na zpracovávanou problematiku u jednotlivých takto popisovaných zásad a principů je poměrně strohá (např. k zásadě oficiality jeden odstavec na str. 19, k zásadě zjišťování skutkového stavu jeden odstavec na str. 20 – 21, k zásadě volného hodnocení důkazů jeden odstavec na str. 22). Nepochybně jádrem práce je část 4., která se vztahuje již přímo k tématu diplomové práce (str. 31 – 63). Tato část práce je zpracována věcně správně, avšak pokud by diplomant nezpracovával část 3. diplomové práce, nepochybně by tato část právě zasluhovala podrobnější fundovanou analýzu zkoumaného problému tak, aby mohla přinášet nový pohled na zpracovávanou problematiku. V této části diplomové práce se mj. diplomant zabývá důvody obnovy a správně rozlišuje dvě fáze, a to obnovovací řízení a obnovené řízení. Ve vztahu k průběhu tzv. obnoveného řízení je zpracování diplomantem zbytečně kusé. V návaznosti na konzultaci diplomové práce bylo doporučeno diplomantovi, aby se věnoval podrobněji otázkám vztahujícím se k přípustnosti provedených důkazů mimo vlastní trestní řízení, a to i včetně řízení o povolení obnovy k řízení po povolení obnovy. Tuto část si diplomant stručně „na poslední chvíli“ do diplomové práce na str. 59 – 61 zapracoval, avšak zpracování této problematiky, i v návaznosti na zmiňovaná rozhodnutí VS v Praze a NS, je zbytečně kusé. V této části diplomové práce také diplomant popisuje připravované novely trestního řádu, avšak naprosto nadbytečně, protože nemají žádný vztah ke zpracovávané problematice. Část 5. diplomové práce se zabývá komparací s právní úpravou na Slovensku. Z této úpravy poukazuje mj. autor na rozdílnost úpravy na Slovensku oproti České republice vztahující se k tomu, že o návrhu na povolení obnovy rozhoduje jiný samosoudce či senát než ten, který ve věci rozhodoval v prvním stupni. V části 6. se autor zabývá úvahami de lege ferenda, když v první části navrhovaných změn se nechal inspirovat i platnou úpravou na Slovensku.

Diplomant zpracoval problematiku obnovy řízení na základě analýzy trestního řádu, odborné literatury, komentářů a odborných statí a relevantní judikatury včetně rozhodnutí Ústavního soudu.

3) Zhodnocení diplomové práce

Předloženou diplomovou prací autor prokázal schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice. Jak již je konstatováno, diplomantovi se nepodařilo provést fundovanou analýzu zkoumaného problému včetně nabídnutí různých variant řešení

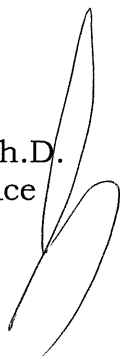
s jejich odůvodněním. Při ústní obhajobě by se měl diplomant zaměřit na odůvodnění svého tvrzení na str. 43 diplomové práce, že: „I tzv. opomenutý důkaz, který lze subsumovat pod kategorii nových důkazů,“ a dále by se měl diplomant zaměřit i na případné námitky proti svému návrhu de lege ferenda, který je inspirován slovenskou úpravou.

Diplomová práce pracuje s dostatečným množstvím odborných pramenů a v diplomové práci je také použito dostatečné množství odkazů. Posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce.

S ohledem na shora uváděné skutečnosti, může být předložená diplomová práce podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu.

V závislosti na průběh ústní obhajoby navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **velmi dobře až dobře**.

doc. JUDr. Jan Kocina, Ph.D.
konzultant diplomové práce



západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra trestního práva