

Posudek vedoucího diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	Marek Augustin
<i>Název práce</i>	Obhajoba a právo na spravedlivý proces
<i>vedoucí práce</i>	Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.
<i>Označení vysoké školy</i>	Západočeská univerzita, Fakulta práva, Katedra trestního práva, Plzeň

1. *Aktuálnost práce*

Spravedlivý proces, jehož součástí je i právo na obhajobu, je nejčastějším tématem diskuse jak odborné tak i veřejné, při posuzování základních principů řízení. Řada dovozovaných postupů z principu spravedlivého procesu je usměrňována judikáty nebo i nálezy Ústavního soudu a mnohé z nich i po naznačené úpravě vzbuzují pochybnosti. Zvolené téma je proto vysoce aktuální, je předmětem aktuálních vědeckých studií a odborných článků.

2. *Vymezení cíle práce*

To, čeho chce student zpracováním této práce dosáhnout, tedy cíl práce, je vymezen poněkud nekonvenčně v několika nastolených otázkách v úvodu. Nutno dodat, že otázky, na které autor chce nalézt odpověď, jsou nejpálčivějším tématem práva na spravedlivý proces.

3. *Metodika dosažení stanoveného cíle*

Jako metody k dosažení stanoveného cíle student zvolil metodu analýzy a syntézy, indukce, dedukce a deskripce.

4. *Vědecký význam – přínos práce, novost myšlenek a metod*

Student věnoval problematice práva na obhajobu a zásadě spravedlivého procesu značné úsilí, které se projevilo i ve vysoké nadhodnotě informací, obsažených v diplomové práci. Jeho pečlivý systém zkoumání, definování poznatků a jejich významu, včetně závěrečné analýzy a z ní vyplývajících návrhů de lege ferenda, lze hodnotit jako vědecký přístup ke zkoumání problematiky, s odborně fundovanými závěry.

5. *Praktický význam (aplikovatelnost)*

Diplomová práce pro svou koncepčnost, důkladnost a závěry, je plně uplatnitelná jak ve vědeckém zkoumání problematiky, ale také v praxi může přinést nemálo významné poznatky k činnosti OČTŘ.

6. *Odborná terminologie*

V diplomové práci je argumentováno věcně a odborně správně. Je používána přiléhavá odborná terminologie v kontextu s použitím přiléhavého a věcně správného citačního aparátu.

7. *Struktura textu*

Práce je zpracována v rozsahu 75 stran v osmi kapitolách. Ve druhé kapitole je velmi precizně zmapována historie vzniku a tvorby spravedlivého procesu. Jde o zásluhou práci, protože historickému kontextu spravedlivého procesu není věnována dostatečná pozornost a proto tento počin studenta hodnotím vysoce pozitivně. Třetí a čtvrtá kapitola obsahují rozbor vybraných základních zásad procesu, zásada spravedlivého procesu je pak podrobně analyzována i z pohledu Evropské a v širším kontextu mezinárodní legislativy. V páté kapitole je podrobena detailní analýze zásada práva na obhajobu v kontextu s právem spravedlivého procesu, s důrazem na Úmluvu. Uvedené téma je analyzováno i z pohledu rozhodovací činnosti ESLP a aplikační praxe. Rozhodovací

činnost mezinárodního soudu pro lidská práva a také Ústavního soudu je podrobně specifikována v kapitolách šest a sedm. Součástí této analýzy je i pojednání o vlivu rozhodovací činnosti označených autoritativních soudů na soudy obecné, mimo jiné i z pohledu i tzv. neopominutelných důkazů. V závěru práce je provedena syntéza dílčích poznatků a jsou vysloveny návrhy de lege ferenda.

8. Formální úroveň práce

Práce splňuje formální požadavky kladené na diplomovou práci.

9. Práce s literaturou

Odborná literatura, ze které student čerpal je obsáhlá. V práci je správně citována a student prokázal, že je způsobilý s literárními zdroji pracovat, analyzovat je a dobře kombinovat.

10. Otázky k obhajobě nepokládám.

11. Doporučuji k obhajobě.

12. Hodnocení práce. Práci hodnotím jako výbornou.

V Praze dne 14. 4. 2016

Doc. JUDr. Jar. Chmelík, Ph.D.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra trestního práva