

V Plzni dne 18.4.2016

Posudek oponenta na diplomovou práci

Augustina Marka

„Obhajoba a právo na spravedlivý proces“

1) Úvod

Předložená diplomová práce zpracovává problematiku práva na spravedlivý proces, která v sobě obsahuje nepochybně i právo na obhajobu.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a nebyla zjištěna žádná podobnost se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Struktura diplomové práce odpovídá téměř zadanému diplomovému úkolu a také pokrývá základní problémy, které se vztahují ke zpracovávané problematice. Určitá dílčí změna ve struktuře spočívá v tom, že nejsou jako samostatná část zpracovány zásady, které modifikují řízení proti mladistvému, když odlišnosti, ve vztahu k mladistvým, jsou součástí části, která se zabývá obsahem práva na spravedlivý proces v části 4.

Vlastní text diplomové práce čítá 61 stran, celkový rozsah práce včetně obsahu, seznamu zkratk, cizojazyčného resumé a seznamu použitých zdrojů čítá 72 stran.

Diplomant si nepochybně před sepisem diplomové práce osvojil nezbytné teoretické znalosti potřebné k jejímu zpracování. V úvodu práce diplomant mj. uvádí, že se v diplomové práci soustřeďuje na určitou výše zpracovávané problematiku a v rámci ní si klade určité otázky, na které se snaží v následujících částech diplomové práce najít i odpověď.

Práce se člení na 9 částí: (1. úvod, 2. historie práva na spravedlivý proces, 3. zakotvení práva na spravedlivý proces, 4. obsah práva na spravedlivý proces v trestním řízení, 5. právo na obhajobu, 6. ovlivnění rozhodovací činnosti obecných soudů judikaturou ESLP a ÚS, 7. nejčastější případy porušování práva na spravedlivý proces z pohledu judikatury ÚS, 8. praktické problémy, které přináší úprava obhajoby, 9. závěr).

Autor se zabývá, v návaznosti na zpracovávanou problematiku, historií práva na spravedlivý proces, jež je jakýmsi logickým úvodem do další navazující části, která popisuje, kde je právo na spravedlivý proces zakotven, a to s přihlédnutím k mezinárodní, evropské i vnitrostátní úpravě. Je mj. konstatováno, že právo na spravedlivý proces je zajišťováno i institutem práva na obhajobu. Obsahem práva na spravedlivý proces se zabývá část 4. diplomové práce, která popisuje mj. základní zásady trestního řízení a zmiňuje se také o velmi aktuální problematice vztahující se k rekodifikaci trestního řádu, a to mj. i ve vazbě na případnou koncepci nového trestního řádu ve vztahu k vyjádření zásad trestního řízení. Také jsou stručně v této části zmiňovány zvláštnosti modifikující ve vztahu ke zpracovávané problematice řízení ve věcech mladistvých. Část 5. se věnuje právu na obhajobu, která je považovaná jako jedna ze základních zásad spravedlivého procesu, zvláště pak tzv. obhajoba materiální. Tato část má, v návaznosti na úpravu v trestním řádu, ryze popisný charakter. Za velice dobře zpracovanou je možné hodnotit část 6. diplomové práce, která se zabývá ovlivněním rozhodovací činnosti obecných soudů, judikaturou ESLP a ÚS, a to ve vztahu ke zpracovávané problematice. Z judikatury ESLP zmiňuje diplomant některá zásadní rozhodnutí, která posuzují to, zda lze označit trestní proces za spravedlivý a respektující práva obviněného na obhajobu. Stejně tak diplomant hodnotí některá rozhodnutí ústavního soudu. Na tuto část navazuje část 7., která popisuje nejčastější případy porušování práva na spravedlivý proces v trestním řízení z pohledu judikatury ÚS. Je poukazováno na to, že ÚS řeší jako svoji nejčastější agendu právě námitku na porušení spravedlivého procesu. Velmi zajímavě je zpracována část 8., která se zabývá praktickými problémy, jež přináší stávající úprava obhajoby v trestním řádu, když pozornost je věnována tzv. opomenutým důkazům. V závěru práce diplomant shrnuje obsah diplomové práce a poukazuje na to, že se snažil zaměřit na problematiku případů, kdy obecné soudy s poukazem na to, že podle jejich mínění je již skutkový stav věci náležitě objasněn, zamítnou návrhy obhajoby na doplnění dokazování nebo neumožní obviněnému vyjádřit se k některým důkazům. Posuzovaná judikatura odpovídá na otázku, zda zamítnutím návrhu obhajoby na doplnění dokazování nedochází k zásahu do práva na spravedlivý proces.

Práce je psána srozumitelně a má jasnou obsahovou strukturu, která odpovídá zvolenému tématu.

Práce obsahuje v některých částech i zajímavé názory diplomanta, např. nutnost upozornění na změnu jakékoliv právní kvalifikace v průběhu trestního řízení.

3) Náměty pro obhajobu

Při ústní obhajobě by se autor měl zaměřit na to, zda v rámci trestního řízení má právo na spravedlivý proces také poškozený a jakým způsobem je případně toto jeho právo zajišťováno a realizováno.

4) Zhodnocení diplomové práce

Předloženou diplomovou prací autor prokázal schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice a tyto tvořivě doplňovat a aplikovat. Po formální a věcné stránce hodnotí oponent předloženou diplomovou práci jako velmi zdařilou.

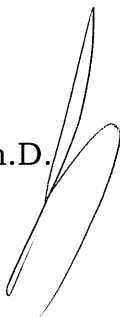
Diplomant pracuje s dostatečným množstvím literatury, práce používá také judikaturu. Překvapením pro oponenta je to, že součástí použité literatury však není monografie od Pavla Vantucha zabývající se obhajobou obviněného. Diplomová práce mohla také obsahovat větší množství a pestrost odkazů.

V diplomové práci jsou v návaznosti na zpracovávanou problematiku zpracovány i aktuální otázky.

Posuzovaná diplomová práce splňuje všechny požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce.

Oponent navrhuje klasifikaci předložené diplomové práce, a to v návaznosti na průběh ústní obhajoby, známkou „**výborně až velmi dobře**“.

doc. JUDr. Jan Kocina, Ph.D.
oponent diplomové práce



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra trestního práva