

P O S U D E K

Diplomová práce – Fakulta právnická Západočeské univerzity v Plzni

Jméno, příjmení studenta/ky: Lukáš Kuchyňka

Název práce: Kriminalisticko-taktická metoda rekognice – kriminalistické a trestněprávní konsekvence

Titul, jméno, příjmení, pracoviště vedoucího práce: plk. doc. JUDr. František Vavera, Ph.D., LL.M., katedra trestního práva fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni

Zaměření práce a její základní koncepce

Student si vybral individuální téma vyžadující jak humanitní, tak též zejména právní a urč. způsobem i kriminalistické znalosti. Student podle zadání musel zvládnout i právní aspekty tématu, které nejsou prozatím dostatečně v literatuře obsaženy (v takovémto pojetí komplexně). Student dle určeného tématu naplnil po formální stránce požadavky podle zadání práce. Velice iniciativně přistoupil k vybranému tématu s využitím dostupných materiálů obecné i speciální povahy. Student samostatně vytvořil ucelenou a systematickou práci v rámci diplomové práce.

Student využil mnoho pramenů, které musel nastudovat a zapracovat do práce, což naplnil. Mírné negativum spatřuji v nesprávné citaci právních předpisů (nedodání novel – ve znění pozdějších předpisů). Student precizně zpracoval práci, právě s využitím odborných pramenů a použitím svých znalostí.

Student vytvořil dostatečně obsáhlou práci v dané problematice. Zaměřil se zejména na samotný postup dokazování, pojem rekognice, vývoj této kriminalistické metody, charakteristiku rekognice, postup v rámci rekognice, typy rekognice, kapitoly věnoval student i trestněprávním aspektům rekognice, kdy neopomněl ani zahraniční srovnání. Přínos spatřuji i v dodání příloh.

Zvolené metody a úroveň formálního zpracování

Student dostatečně popsal cíl a metody práce.

Práce je zpracována systematicky, s odbornou erudicí a obsahem, jenž by mohl být využit v další činnosti, a to s využitím svých závěrů a znalostí. Student plně vycházel ze studia pramenů a jejich analýzy. O využití studentovi dostupných pramenů svědčí průběžně precizně uváděné odkazy a závěrečný, velmi pečlivě zpracovaný seznam použité literatury (až na již uvedené formální nedostatky u citace právních předpisů).

Student použil metody sběru, analýzy a syntézy použitých materiálů a jejich komparace, tedy metody teoretické, což v práci popsal. Student používá kultivovaný jazyk, při citacích odborných pramenů využívá přesných termínů. Student vytvořil velice kvalitní práci, která plně splňuje požadavky na závěrečnou práci.

Formální úprava práce a její členění splňuje všechny požadavky a úprava je zpracována podle možností moderní technologie. Vůči formálnímu členění (struktuře) nemám zásadnějších připomínek. Rovněž co do stránkového rozsahu zpracovaného tématu naplnil

student požadavky kladené na diplomovou práci. Student spíše využil metody opisné, ovšem i vlastní vyvozené analýzy a závěry.

Navrhované otázky:

Vysvětlit, proč student použil zahraniční srovnání pouze u uvedených zemí?

Návrh výsledného hodnocení:

Doporučuji diplomovou práci k ústní obhajobě. Práce odpovídá zvolenému způsobu zpracování a jejímu zadání a povaze tématu, přičemž její obsahová a formální úroveň je výborná až velmi dobrá, ovšem za předpokladu osvědčení znalostí při obhajobě a řádném zodpovězení kladených otázek.

V Praze dne 21. dubna 2016



plk. doc. JUDr. František Vavera, Ph.D., LL.M.

vedoucí práce

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra trestního práva