

Oponentní posudek diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	Příbylová Jana
<i>Název práce</i>	Vývoj právní úpravy vybraných důkazních prostředků z hlediska trestního práva.
<i>Oponent</i>	Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.
<i>Označení vysoké školy</i>	Západočeská univerzita, Fakulta práva, Katedra trestního práva, Plzeň

Diplomová práce Jany Příbylové na zadané téma je zpracována v rozsahu 118 stran a je rozdělena do 8 základních kapitol, kde podstatnou část tvoří jednotlivé rozpracované důkazní prostředky z pohledu významu, historie a využitelnosti v praxi.

1. **Aktuálnost práce.** Zpracování téma dokazování a důkazních prostředků bude vždy aktuální a to platí dvojnásob v případě, že se autorka zabývá i historickými souvislostmi vzniku jednotlivých důkazních prostředků a vývojem. Jde tedy o aktuální téma a navíc velmi prospěšné.
2. **Vymezení cíle práce**
Cílem práce, jak uvádí studentka v úvodu, je zpracování vybraných druhů důkazních prostředků z historického pohledu jejich vzniku a vývoje a jejich uplatnění v praxi. Stanovený cíl byl splněn.
3. **Metodika dosažení stanoveného cíle.** Hlavní metodou zpracování vzhledem k četnosti použité literatury a čerpání z ní, byla použita metoda komparace, analýzy a syntézy. Jde o klasické metody, které považují vzhledem k náplni, struktuře a formě zpracování za přiléhavé a dostačující.
4. **Vědecký význam, přínos práce, novost myšlenek a metod.** Bohužel práce nepřináší žádné nové poznatky, studentka se vyhýbá i polemice s některými spornými otázkami znaleckého dokazování. Práce je popisná a nepřináší žádnou tzv. nadhodnotu.
5. **Praktický význam (aplikovatelnost) práce** bych spatřoval v systematickém zpracování a základním přehledu základních stop a metod zkoumání a využitelnosti vybraných znaleckých zkoumání při dokazování trestné činnosti.
6. **Odborná terminologie.** Odborná terminologie je přiléhavá věcně i obsahově správná.
7. **Struktura textu a vyjadřování.** Jak jsem již uvedl v úvodu hodnocení, práce je tvořena 8 kapitolami. Po úvodním vymezení předmětu diplomové práce, metod a postupů při jejím zpracování, druhá kapitola obsahuje stručný výklad a charakteristika kriminalistiky jako

vědy s nezbytnou definicí stopy, jako základní kategorie kriminalistiky. Následující třetí až šestá kapitola charakterizují vybrané kriminalistické metody a stopy. Studentka u všech vybraných okruhů stop a jejich odborného posuzování (mechanoskopie, písmoznalectví, trasologie, daktyloskopie) zachovává stejnou strukturu kapitoly – obecnou charakteristiku, vyhledávání a zajišťování stop a jejich zkoumání. Ve druhé části stručně popisuje historický vývoj dané stopy a její význam.

Sedmá a osmá kapitola je věnována vybraným otázkám dokazování a to zejména z pohledu základní charakteristiky a posléze zvláštnostem dokazování znaleckým posudkem. Specificky se pak zabývá dokazováním ve vztahu k uplatnění popisovaných druhů stop.

8. Formální úroveň práce je na požadované úrovni a není jí co vytknout.
9. Práce s literaturou. Má výhrada směřuje k základním zdrojům použité literatury. Kriminalistika patří k vědním oborům, které se opírají o velký rozsah monografií, učebnic, vědeckých pojednání apod. Proto považuji za zcela nedostačující, že studentka použila ke zpracování diplomové práce zcela omezený rozsah odborných publikací, v podstatě její práce je postavena na učebnicích prof. Strause. To považuji za závažný nedostatek.
10. Otázky k obhajobě nepokládám.
11. Doporučuji k obhajobě,
12. Hodnocení práce – velmi dobře.

V Praze dne 9.4.2016

Doc. JUDr. Jan Chmélík, Ph.D.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra trestního práva