

Západočeská univerzita v Plzni

Právnická fakulta – katedra trestního práva

Posudek oponenta na diplomovou práci Terezy Šamalíkové

Trestní odpovědnost mladistvých

1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autorka zvolila individuální téma schválené katedrou trestního práva. Vzhledem ke zvýšené ochraně mladistvých zakotvené v normách nejvyšší právní síly a bohužel v poslední době ke stále častěji diskutované problematice kriminality mládeže se jedná o velmi aktuální a vyvíjející se tematiku. Její diplomová práce je věnována rozboru současné právní úpravy trestní odpovědnosti mladistvých a komparaci s právní úpravou dané problematiky ve vybraných zahraničních úpravách. V tomto ohledu práce odpovídá svému zadání.

2) Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce jsou metody analytická, kompilativní a komparativní. Autorka se převážně zaměřila na rozbor příslušných trestněprávních ustanovení, která jsou v závislosti na literárních pramenech a vybrané judikatuře poměrně zdařile vyložena a komentována. Ve 4. kapitole se autorka věnuje nástinu odchylek právní úpravy trestní odpovědnosti mladistvých na Slovensku, Rakousku a Švýcarsku a pomocí komparativní metody pak provádí stručné srovnání s naší právní úpravou. Práce je velmi pečlivě zpracována, má logickou strukturu, jazyk diplomové práce je kultivovaný a bez závad je i formální stránka práce. Kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací nebyla zjištěna žádná významná shoda.

3) Zvolená systematika práce

Diplomová práce má rozsah 62 stran, obsahuje seznam použité literatury a cizojazyčné resumé. Autorka problematiku přehledně dělí do sedmi kapitol. Po úvodu seznamuje autorka čtenáře s historickým vývojem trestní odpovědnosti mladistvých. Těžiště práce je obsaženo v kapitole třetí, kde se autorka nejprve věnuje trestní odpovědnosti fyzických osob obecně, mezinárodním dokumentům vztahujícím se k mladistvým, základním zásadám ZSM a charakteristice a výkladu jednotlivých hmotněprávních ustanovení zákona o soudnictví ve věcech mládeže. Ku prospěchu práce by zajisté bylo zúžit tematiku na některá vybraná ustanovení, která by autorka rozebrala podstatně podrobněji a hlouběji. Autorčin výklad předmětných ustanovení vychází

z dostatečně bohatého poznámkového aparátu, postrádám však podrobnější práci autorky s judikaturou obecných soudů. Přínosem je kapitola čtvrtá, věnovaná komparaci s právní úpravou v Rakousku, Švýcarsku a na Slovensku. Přestože práce není originálním dílem, prokazuje schopnost autorky dobře pracovat s odbornou literaturou, která je k danému tématu k dispozici. Úvahy de lege ferenda pak prokazují schopnost autorky generalizovat získané poznatky a vyvodit z nich odpovídající závěry a doporučení.

4) Nedostatky a problémy práce

Práce je až příliš popisná a povrchní, autorka nejde téměř v žádné z kapitol do hloubky problému. Podstatně větší pozornost měla autorka věnovat aktuálním problémům aplikační praxe, kde jí inspirací mohla být právě judikatura obecných soudů či soudu Ústavního.

5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Vzhledem k shora uvedenému ji doporučuji k ústní obhajobě a v závislosti na jejím výsledku doporučuji hodnotit klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

V Plzni dne 23. 4. 2016

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra trestního práva

JUDr. Petr Kybic, Ph.D.

