



Posudek oponenta na diplomovou práci

Kateřina Kopecká: Trestné činy mládeže

Předložená diplomová práce se zabývá stále aktuálním tématem kriminality mládeže. Pojetí práce je poměrně široké, autorka se věnuje jak hmotněprávním aspektům, včetně sankčního systému, tak problematice trestního řízení v trestních věcech mladistvých. Zejména zařazení trestně procesní materie dosti přesahuje rámec schváleného zadání diplomové práce, když tyto otázky by samy o sobě vystačily na samostatnou diplomovou práci.

Rozsah práce je 90 stran vlastního textu. Text byl zkontrolován na plagiátorství, přičemž nebyla zjištěna významnější shoda s jinými dokumenty.

Práce je členěna do 16 hlavních částí. Kromě úvodu a závěru se jedná o následující kapitoly:

1. Základní pojmy
2. Kriminalita obecně
3. Kriminalita mládeže
4. Příčiny vzniku kriminality
5. Struktura a statistiky kriminality
6. Trestní odpovědnost mládeže
7. Právní úprava
8. Zánik trestnosti
9. Řízení ve věcech mládeže
10. Stádia trestního řízení ve věcech mládeže
11. Sankce ukládané mládeži
12. Ochranná opatření
13. Trestní opatření
14. Zvláštní způsoby řízení

Práce dále obsahuje seznam zkratk, seznam použité literatury a anglické resumé.

Zvolenou systematiku nepovažuji za zcela ideální, což je dáno jednak nadbytečnými kapitolami věnovanými trestně procesní problematice, jednak i poněkud nelogickým řazením některých kapitol (oblast sankcí by měla být zařazena mezi kapitoly s hmotněprávním zaměřením, tedy za kapitolu 8., navíc po sankcích následuje kapitola Zvláštní způsoby řízení, tedy opět záležitost

trestního řízení; charakteristika právní úpravy obsažená v kapitole 7. by dle mého názoru měla být zařazena spíše ještě před vymezením podmínek trestní odpovědnosti).

Pokud jde o formální stránku práce, je vcelku dobrá, úprava textu je přehledná, stylisticky i gramaticky je práce rovněž bez výrazných nedostatků. Autorka též řádně odkazuje na použitou literaturu a další zdroje, které jsou uvedeny i v závěrečném seznamu literatury. Forma odkazů na literaturu by ovšem měla být jednotná, což v předložené práci zcela neplatí.

Z hlediska obsahu se autorka věnuje, jak již bylo řečeno, problematice kriminality mládeže v dosti širokém rozsahu. Přístupuje k ní jak z pohledu kriminologického, tak juristického. Kriminologicky jsou zaměřené především kapitola 2. až 5., další kapitoly se zabývají především juristickým rozбором platné právní úpravy.

Kriminologická část práce je poměrně kvalitní, ocenit je třeba i práci autorky se statistikami. V části juristicky zaměřené se autorka také nedopouští zásadnějších chyb, vyjma již zmíněné problematice systematiky. Nicméně určité nedostatky zde lze nalézt. Např. na str. 37 v prvním odstavci se zmiňuje o kategorii mladých dospělých, aniž by ji blíže definovala, navíc z uvedené formulace by čtenář mohl lehce nabýt dojmu, že jde o kategorii upravenou platným právem, které nějakým způsobem modifikuje trestní odpovědnost pachatelů spadajících mezi mladé dospělé, přičemž tak tomu ve skutečnosti není. V kapitole 7. uvádí v podkapitole 7.1 základní zásady trestního řízení ve věcech mladistvých, ale kromě těchto zásad bych očekávala především vymezení základních zásad vztahujících se k trestní odpovědnosti mladistvého, případně k sankcím ukládaným dle ZSM. Dále vzhledem k tomu, že autorka uvádí v názvech kapitol své práce většinou pojem mládeže, bylo by na místě se trochu podrobněji zmínit i o dětech mladších patnácti let, a například v kapitole 11. zmínit, jaká opatření lze ukládat dětem mladším patnácti let za činy jinak trestné. Minimálně v rámci výkladu o ochranné výchově by na místě byla zmínka o podmínkách ukládání ochranné výchovy právě dětem mladším patnácti let.

Pokud jde o závěrečné hodnocení, lze konstatovat, že práce i přes své nedostatky je způsobila k obhajobě. Hlavní výhrady mám k nedodržení zadání práce, kdy v případě, že by se autorka v juristické části omezila jen na hmotněprávní aspekty odpovědnosti mládeže za protiprávní činy, popř. včetně sankcí, mohla tuto část zpracovat důkladněji, což by jistě bylo ku prospěchu věci. Zároveň by se tak zřejmě vyvarovala některých nedostatků v systematice práce.

Otázky pro účely ústní obhajoby:

1. Vymezte kategorii mladých dospělých a posuďte de lege ferenda možná specifika jejich trestní odpovědnosti.
2. Charakterizujte odpovědnost dětí mladších 15 let za činy jinak trestné a vymezte podmínky, za nichž je jim obligatorně nebo fakultativně ukládána ochranná výchova.

Návrh klasifikace: *dobře*



JUDr. Simona Štočesová, LL. M., Ph.D.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra trestního práva