

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Komparace zákona o státní kontrole a nového kontrolního řádu
Diplomant/ka: Tereza K o s a ř o v á
Autor posudku: JUDr. PhDr. Petr Kuchynka, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Za cíl své práce si diplomantka stanovila detailní porovnání jednotlivých institutů zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, a zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, se zaměřením na jejich odlišnosti, důsledky a důvody změn, které nová právní úprava přinesla.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Kapitoly *Vymezení základních pojmů* [6 $\frac{1}{3}$ str.] a *Systém kontroly veřejné správy* [5 str.] vytvářejí užitečné předpolí pro navazující zásadní komparativní partie o zákoně č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, a zákoně č. 255/2012 Sb., o kontrole.

V kapitole o komparaci starého a nového kontrolního řádu z hlediska obecného pojetí kontroly a působnosti [10 $\frac{1}{3}$ str.] se pojednává o pojmu kontrola, vymezení kontrolních orgánů, základních rysech kontrolní činnosti, vymezení kontrolovaných osob a úkonech předcházejících kontrole. Ve stěžejní kapitole o komparaci starého a nového kontrolního řádu z hlediska zahájení a průběhu kontroly [31 str.] jsou podrobně prezentovány skutečně srovnávací informace o kontrolujících, pověření ke kontrole, zahájení kontroly, povinných a přizvaných osobách, katalozích práv a povinností kontrolujících a kontrolovaných a povinných osob, pořádkové pokutě a protokolu o kontrole a námitkách proti kontrolním zjištěním. Zvláštní pozornost je oprávněně věnována právu vstupu a pořizování záznamů v utajení. Kromě jiného mne tu zaujalo dovedné používání relevantních závěrů soudní praxe.

Již z obsahu a rozsahu těchto kapitol je patrna systematická a proporční autorčina přístup ke zvolenému tématu. Závěr práce je však poznamenán nadměrnou stručností a teozovitostí dikce.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Diplomová práce se vyznačuje značnou přehledností. Formální stránka práce má solidní úroveň. Autorčin styl je přiměřený, text se příjemně čte, jeho strukturování je logické. Pravopis a morfologie jsou patřičně zvládnuty. Práce s literaturou předmětu a soudní judikaturou je na náležitě úrovni.

Autorčin vlastní text a informace převzaté ze zdrojů lze bez obtíží rozlišit. Práce s citacemi a poznámkovým aparátem koresponduje s požadavky kladenými na diplomové

práce. U odkazů na právní předpisy bych se ovšem více držel ustálených zvyklostí [arg.: „ZÁKON Č.255/2012 Sb.: *O kontrole (kontrolní řád)*. § 8“]. Pokud jde o marginálie, neztotožňoval bych latinský výraz *de iure* s českým „ze zákona“ (str. 23) a nedopočetl jsem se, že je to *přesně rok a čtvrt, co je nový kontrolní řád uveden do života* (str. 63).

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Předložená diplomová práce podle mého názoru představuje kvalitní kvalifikační práci.

Způsob zpracování vybraného tématu je adekvátní: v centru pozornosti je právem kontrolní řád z roku 2012 na pozadí zákona o státní kontrole. Osnovou je odpovídající teoretická konstrukce, obsahem prezentace relevantních poznatků doktríny i judikatury a dovršením autorčina vlastní argumentace. Mám za to, že celou řadu jejích názorů lze akceptovat, jako např. zásadnost změny, razantní rozšíření působnosti zákona, významnost stanovení momentu zahájení a ukončení kontroly a aktualizace katalogů práv a povinností kontrolujících a kontrolovaných. I když autorčin optimismus je až nakažlivý, osobně zůstávám ovšem spíše při zemi při mnoha poznatcích o tom, jak se mohou vyhrotit vztahy mezi kontrolovanými osobami a kontrolními orgány.

Zmíněná samostatnost a tvořivost autorčina přístupu ke zvolenému tématu si zaslouží zvláštní ocenění. Celkově proto třeba shrnout, že diplomantka avizovaný cíl a záměr své diplomové práce splnila.

5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

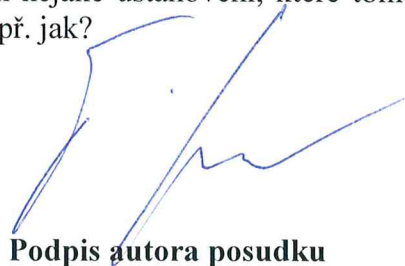
V rámci obhajoby diplomové práce by se diplomantka mohla vyjádřit k těmto podnětům:

1. Nejvyšší správní soud došel k závěru, že *Zahájení i provádění daňové kontroly může být podle okolností nezákonným zásahem, proti kterému je možno podat žalobu podle § 82 a násl. soudního řádu správního* (usnesení rozšířeného senátu ze dne 31. 8. 2005, čj. 2 Afs 144/2004-110, publikované pod č. 735/2006 Sb.). – Měla by se tato ochrana rozšířit i na jiné kontroly?

2. Diplomantka by si mohla zvolit výroční zprávu některé inspekce za rok 2014 nebo 2015 a posoudit ji z toho hlediska, zda formálně i materiálně naplňuje smysl ust. § 26 kontrolního řádu.

3. V diplomové práci došla autorka k závěru, že *Zákonodárci se úspěšně podařilo uvést do života ideu, která má za cíl vytvořit jednotný systém kontroly, který nebude vyvolávat spory ani pochybnosti, bude dlouhodobě použitelný a jeho adresáti se na něj budou moci plně spolehnout* (str. 62). – Našlo by se ve zvláštních zákonech nějaké ustanovení, které tomuto ušlechtilému cíli brání a bylo by na místě je novelizovat, popř. jak?

V Plzni dne 5. 5. 2016



Podpis autora posudku