

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta právnická**  
**Katedra správního práva**

---

**Oponentský posudek diplomové práce**

**Název práce:** Přestupkové řízení v 1. stupni  
**Diplomant/ka:** Karel Kolář  
**Autor posudku:** doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

---

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu cca 75 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury). Text práce byl ověřen i podle kontroly plagiátorství, která uvádí nejvyšší míru podobnosti 0 %.

Autor si zvolil a bylo mu stanoveno ke zpracování téma procesní, jak vyplývá z názvu i ze zadání práce. Text o odpovědnosti a sankcích za přestupky (do str. 25 práce), který je navíc pouhou letmou informací o hmotněprávní úpravě, se proto nejeví jako vhodně do práce zařazený. Pokud již považoval diplomant za potřebné upozornit za hmotněprávní problematiku, neměl ji bagatelizovat tak, jak učinil na str. 18: dle něj „základní znaky odpovědnosti za přestupek jsou zavinění, věk a přičetnost fyzické osoby, která přestupek páchá“. Literatura, ať už přímo z oboru práva přestupkového, či literatura práva trestního, se otázkami podmínek odpovědnosti za veřejnoprávní delikty podrobně zabývá a uvádí i řadu dalších „základních znaků“, které předpokládá naplnění odpovědnosti za delikt.

Formulace, že amnestie je „ne často užívaný institut“, chtěla doplnit o vyjádření, zda a případně kdy byla ve vztahu k přestupkům využita (pokud již o tom autor píše).

Uvádí-li autor, již v části procesní (str. 27), že přestupkový zákon je subsidiární vůči dílčím úpravám řízení pro konkrétní přestupky, měl tuto tezi doložit, jaké speciální úpravy řízení vůči úpravě v zákonu o přestupcích existují.

Text od str. 28 o věcné příslušnosti nedostatečně odlišuje, kdy jsou věcně příslušné k projednávání orgány obcí vykonávající přenesenou působnost v základním rozsahu a kdy orgány obcí s rozšířenou působností.

V práci postrádám rozbor vládního návrhu procesních ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, projednávaného již delší dobu v orgánech Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.

Autor při zpracování tématu využíval existující literaturu a vybraná soudní rozhodnutí.

Přes výše uvedené výhrady lze hodnotit diplomovou práci tak, že ještě splňuje nároky kladené na tento stupeň kvalifikační práce, předběžně navrhuji klasifikaci „dobře“. Výsledek bude záviset na ústní obhajobě.

Doporučuji autorovi, aby se v rámci ústní obhajoby vyjádřil k problematice procesní odpovědnosti za zjištění skutkového stavu v řízení o přestupku zahájeném na návrh.

V Plzni dne 29. dubna 2016

doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

