

Fakulta právnická Západočeské univerzity v Plzni

Katedra správního práva

### **Posudek vedoucího diplomové práce**

**Diplomová práce:** Poskytování náhrad škod způsobených zvláště chráněnými živočichy podle zákona č.115/2000 Sb.

**Autor:** Matouš Hejduk

**Datum odevzdání diplomové práce:** 31.3.2016

---

#### **Zadání a cíl diplomové práce:**

V hodnocené diplomové práci se autor zabývá tématem z oblasti práva životního prostředí na pomezí práva veřejného a práva soukromého, konkrétně náhradou škod poskytovanou státem postiženým vlastníkům za majetkovou újmu, kterou utrpěli od jedinců šesti zákonem taxativně stanovených druhů ohrožených volně žijících živočichů, které nelze regulovat lovem podle zákona o myslivosti či zákona o ochraně přírody a krajiny. Autorem zvolené téma je právně i věcně zajímavé, a vzhledem k obsahu i velmi aktuální a společensky závažné. Zadání, ale i vytčené cíle dle mého názoru naplňují požadavky, které právo životního prostředí na podobné práce klade. Téma bylo zvoleno autorem i s ohledem na jeho koníček a rodinnou tradici rybářství, což je také jeden z aspektů onou zákonnou úpravou, kterou se diplomant v textu diplomové práce zabývá, dotčený.

#### **Obsahové zpracování práce**

Diplomová práce byla zpracována o rozsahu 86 stran, zahrnujících vlastní text, plus povinné přílohy. Text oponované diplomové práce je členěn do pěti kapitol včetně úvodu a závěru. Autor postupuje systematicky od obecných otázek věcných souvislostí (ochrana biodiverzity, praktické důvody zavedení této právní úpravy) přes rozbor základních právních pojmů (zvíře, živočich) až po popis a analýzu právní úpravy náhrady škod podle zákona č.115/2000 Sb. Vysvětluje i souvislosti a vztahy k dalším zákonům, především k zákonu č.114/1992 Sb. Na některých místech však postrádám uvedení vztahů k jiným zákonům, např. srovnání dánského řešení se zákonem č.246/1992 Sb. (str.48).

Jádrem popisu a analýzy zvoleného tématu v rámci diplomové práce je kapitola 4. Autor se v ní věnoval velmi podrobně prakticky všem základním a zásadním právním nástrojům a institutům, včetně procesních otázek náhrad škod ve smyslu zákona č.115/2000 Sb.. Z hlediska systematiky a logiky řazení kapitol bych měl jednu poznámku, kapitola 4.6. zahrnující otázku škod způsobených kormoránem velkým měla být zařazena až za popisem a rozbohem právní úpravy *de lege lata*.

V práci jsem našel i drobné nedostatky. Autor si měl dát pozor na uvádění přesné terminologie, např. trestní zákoník, ne trestní zákon (str.17 až 18), na str.72 měl uvést, že v případě zákona č.115/2000 Sb. nejde o správní řízení a proti rozhodnutí krajského úřadu se nelze odvolat, apod.

Pokud jde o práci s odbornou literaturou a judikaturou, autor nastudoval základní prameny práva v dané oblasti, dostupnou odbornou literaturu a soudní judikaturu. To je patrné nejen z povinných příloh, ale i z citací v poznámkách pod čarou v jednotlivých kapitolách. Své závěry ale neopírá jen o publikovanou literaturu, ale činí na mnoha místech práce i vlastní závěry a návrhy *de lege ferenda* (včetně stran 74 až 75). Některé z nich jsou možná polemické, ale autorův názor respektuji.

#### **Formální úroveň práce:**

Z hlediska formálních požadavků na diplomové práce konstatuji, že text je na standardní grafické úrovni, psaný přehledně, poznámkový aparát je bohatý, autor cituje prameny v poznámkách pod čarou často a správně. Je jen otázkou, zda poměrně složité a detailní členění jednotlivých částí kapitoly 4. není na újmu čtivosti diplomové práce.

#### **Celkové hodnocení práce:**

Autor se dle mého názoru vyrovnal se zvoleným tématem z oblasti práva životního prostředí na velmi dobré úrovni. Prokázal hluboké věcné znalosti ze zvoleného tématu a snažil se je skloubit i s problematikou právní. Cíle práce byly v zásadě naplněny. Přes určité formální a materiální nedostatky práce splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikačních prací.

#### **Doporučení práce k obhajobě:**

Předloženou diplomovou práci Matouše Hejduka doporučuji k ústní obhajobě s navrženým hodnocením velmi dobře, možná i výborně, v závislosti na jeho výkonu při ústní obhajobě.

#### **Otázka doporučená k rozpravě při obhajobě:**

Problematika náhrady škod na rybách podle zákona č.115/2000 Sb. ve světle aktuální soudní judikatury.

V Plzni, dne 2.5. 2016

  
Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.

*vedoucí diplomové práce*