

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

Katedra správního práva

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Správní soudnictví po „Velké novele“ č. 303/2011 Sb.

Autor: Barbora Kubíčková

Autor posudku: JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Od nabytí účinnosti zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, již uplynulo více než 10 let, a taktéž jeho doposud jediná významnější komplexní novelizace (zákon č. 303/2011 Sb.) proběhla před dobou, která již umožňuje jednak určité kritické posouzení fungování správního soudnictví, a jednak zhodnocení toho, zda byly ambice zákonodárce spojené s uvedenou novelou naplněny či nikoliv. V tomto ohledu je tedy volba tématu autorkou práce logická a pochopitelná. Cíle, které si sama autorka v úvodu diplomové práce stanovila, tedy *„pokus „velkou novelu“ zhodnotit a popsat, jaké změny do správního soudnictví přinesla“* (viz str. 1), jsou sice poměrně obecné, přesto zadání práce i související cíle autorky naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se vedle úvodu, závěru, cizojazyčného resumé a seznamu použité literatury člení na 3 samostatné hlavní kapitoly. V úvodní části „Správní soudnictví v ČR“ (kapitola 1. str. 4 - 8) se autorka vedle vymezení pojmu správního soudnictví věnuje stručnému historickému exkurzu a nastiňuje základní východiska právní úpravy správního soudnictví v ČR. Následuje kapitola „Novela soudního řádu správního č. 303/2011 Sb. a její hodnocení“ (kapitola 2, str. 9-41), kde se autorka převážně zabývá podrobnějším popisem právní úpravy správního soudnictví v ČR. Závěrečná část „Vybrané instituty správního soudnictví“ (kapitola 3. str. 47-57) se pak blíže věnuje řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu a řízení o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části. Jednotlivé kapitoly diplomové práce jsou pak pro větší přehlednost dále strukturovány.

K systematice práce i jejímu obsahu je bohužel nutno vznést hned několik výhrad. Práce jako celek bohužel působí tak, že ani sama autorka si neudělala zcela přesně jasno v tom, jaká bude sjednocující obsahová linie práce a její celková koncepce. Na některých místech se jednotlivé podkapitoly práce jak z hlediska formální označení, tak z hlediska obsahu překrývají. S ohledem na zvolené téma práce jistě nebylo nezbytné popisovat téma správního soudnictví ve své úplnosti, a je proto otázkou, zda bylo nutno zabývat se v rámci práce např. otázkami historického vývoje správního soudnictví na našem území (str. 6-8) či detailním popisem některých procesních ustanovení řízení před správními soudy, která s otázkami dané novelizace souvisí spíše jen okrajově (např. popis úpravy doručování, předvolání, předvedení či ukládání pořádkových pokut, viz str. 15-18). Je dále třeba otázkou, proč v rámci závěru své práce věnuje autorka samostatnou podkapitolu řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu, když se

čtenář o významu novely č. 303/2011 Sb. pro toto řízení v podstatě nic nedozvídá, a institutu odkladného účinku, v němž se zmíněná novelizace projevila dost výrazně, je zde věnováno pouze několik málo řádků. Přestože celkově se práce může jevit jako poctivě zpracovaný přehled vybraných institutů správního soudnictví, s tématem (ostatně i s výše citovanými cíli autorky) se na řadě míst výsledný text poněkud míjí.

Z hlediska práce s prameny autorka bezpochyby prokázala schopnost pracovat s odbornými texty a právními předpisy. Strukturu využitých pramenů lze považovat pro účely diplomové práce za dostatečnou, byť nelze přehlédnout například to, že autorka vycházela pouze z jediného aktuálního komentáře soudního řádu správního, byť jich v poslední době bylo publikováno hned několik. Autorka bohužel téměř nepracovala se soudní judikaturou (viz přehled využitých judikátů na str. 65), a pokud už se tak stalo, jednalo se výhradě o judikaturu starší (předcházející popisované novely). S ohledem na zaměření tématu práce je i tuto skutečnost nutno označit za pochybení nikoliv nevýznamné.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je diplomová práce zpracována v zásadě řádně a v souladu se stanovenými požadavky. Text neobsahuje zásadní stylistické chyby či výraznější překlepy (byť např. příjmení jednoho z autorů komentáře, na něž v poznámkách pod čarou autorka odkazuje, není „VETŠNÍK“, viz např. str. 54). S poznámkovým aparátem autorka taktéž pracuje v odpovídající míře.

Z výsledku systému pro kontrolu plagiátorství vyplývá, že nejvyšší míra podobnosti s jinými dokumenty se v případě posuzované diplomové práce pohybuje ve výši 5 %, takže v tomto ohledu diplomová práce obstojí.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Posuzovaná diplomová práce je zpracována tak, že i přes výše uvedené výtky odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž základní cíle práce a zadání tématu byly alespoň v určité míře naplněny. Jak již bylo výše naznačeno, že na řadě míst se autorka o některých (z hlediska tématu) relevantních otázkách zmiňuje jen okrajově či vůbec (to se týká též „podrobněji“ zpracovaného řízení o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části). Na druhou stranu je nutno ocenit, že autorka na některých místech nesetrvala na prostém popisu právní úpravy a vyslovila své vlastní názory k některým otázkám, byť často pouze stručně či zkratkovitě (např. vyslovuje-li autorka na str. 36 svůj názor na zrychlení řízení o kasační stížnosti v důsledku popisované novely, přímo se nabízelo takový závěr podpořit statistickými údaji, které jsou veřejně dostupné). V této souvislosti si nemohu odpustit ani poznámku, že některé z uvedených výtek nepochybně bylo možno odstranit již v průběhu přípravy a psaní diplomové práce, autorka však možnosti konzultace s vedoucím práce využila pouze minimálně.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci lze přes výše uvedené dle mého soudu k obhajobě doporučit, přičemž s ohledem na výše nastíněné nedostatky navrhuji její hodnocení spíše známkou dobře s tím, že v rámci samotného výsledného hodnocení samozřejmě bude nezbytné zohlednit podobu ústní obhajoby práce ze strany autorky.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby by se autorka měla vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měla být schopna zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je autorka schopna přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Jako případné téma k diskusi u ústní obhajoby navrhuji, aby se autorka zabývala významem novely č. 303/2011 Sb. pro právní úpravu i faktické využití institutu odkladného účinku v řízení o žalobě podle § 65 a násl. s. ř. s., resp. vztahem odkladného účinku a předběžného opatření.

V Plzni dne 2. 5. 2016


Milan Podhrázký