

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Monika Kubíčková**

Název diplomové práce: **Komparace právní úpravy agenturního zaměstnávání
v rámci právních úprav členských států EU**

Konzultant diplomové práce: **Mgr. Michal Dittrich**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 6%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Splňuje		

Zdůvodnění:

Autorka si vybrala téma agenturního zaměstnávání a zvolila pak komparaci tohoto právního institutu v ČR a v jednom z vybraných států EU, kterým zvolila SRN. Již v úvodu si vymezila základní body a teze, kterými by se chtěla v práci zabývat. Autorka chtěla nalézt základní společné prvky v úpravě v ČR a cizího státu, ale i právě rozlišnosti v právních úpravách. Rovněž nastínila klíčové body historického vývoje tohoto právního institutu, což mě osobně připadalo z hlediska struktury práce logické již z toho důvodu, že nelze tento právní institut uchopit bez znalosti historických souvislostí. V úvodu rovněž autorka zmínila víceméně i podpořila význam tohoto právního institutu z hlediska podpory v nezaměstnanosti a vymezila nezadatelné právo, aby se tento právní institut začlenil mezi jiné právní institut, to vše pro podporu zaměstnanosti. Co se týče struktury, autorka v první kapitole po úvodu všeobecně pojednává o právní úpravě zaměstnávání, krátce seznamuje s právními prameny, zmiňuje Mezinárodní organizaci práce a nezapomíná zmínit i Úmluvu MOP č. 181 o soukromých agenturách práce, což je stavební kámen mezinárodněprávní úpravy. Rovněž neopomene seznámit a zmínit Směrnici Evropského parlamentu a Rady č. 2008/104/ES o agenturním zaměstnávání, posléze již zmiňuje i vnitrostátní právní předpisy, na tomto základě pak zákon č. 435/2004 Sb. o zaměstnanosti a zákoník práce. Zahrnula do své práce i jiné právní předpisy jako zákon č. 552/1991 Sb. o státní kontrole, nicméně zmiňuje a upozorňuje i na podzákonný právní předpis - nařízení vlády ze dne 5. 3. 2009 o stanovení druhů prací, které agentura práce nemůže formou dočasného přidělení k výkonu práce u uživatele zprostředkovávat. V kapitole II. již autorka cílí na meritum věci, tzn. seznamuje s mezinárodně právní úpravou agenturního zaměstnávání, zejména se koncentruje v bodě 2.1 na úmluvu o Mezinárodní organizaci práce č. 181 o soukromých agenturách práce, která byla přijata na 85. zasedání konference Mezinárodní organizace práce v Ženevě. V následujícím pododstavci s názvem právní úprava agenturního zaměstnávání v EU se již věnuje právní úpravě EU. Autorka neopomenula v tomto směru zmínit LZPS, která zakotvuje právo na bezplatné zprostředkování práce, poté zmínila asi nejzákladnější evropský pramen práva - směrnici Evropského parlamentu a Rady č. 2008/104/ES o agenturním zaměstnávání. V této části autorka předně komparuje vnitrostátní českou právní úpravu v § 309 odst. 5 ZPr s čl. 5 o zásadě rovného zacházení a věnuje pozornost pracovním podmínkám. Všimla si definice základních pracovních podmínek a podmínek zaměstnávání v čl. 3 odst. 1 písm. f) směrnice. Podle tohoto článku jsou jím míněny podmínky týkající se pracovní doby, práce přesčas, přestávek, doby odpočinku, noční práce, dovolených, státních svátků a odměňování. Následně dalším v podbodu označuje směrnici Rady EU

č. 91/383/EHS. Tato směrnice má dosah jednak na pracovní poměry sjednané na dobu určitou a na dočasné pracovní poměry mezi podnikem a zaměstnancem. Následně v logické struktuře dříve než přistoupí k právní úpravě ČR, zapracovala do kapitoly 3. historickou genezi vývoje tohoto institutu na území ČR. Vývoj rozdělila na dvě části, na tu do r. 2004, druhou poté od r. 2004. Pod bodem 3.2 se věnuje tématu vývoje od roku 2004 do 31. 12. 2011. V této časové etapě bylo agenturní zaměstnávání vloženo do § 38a až 38b, § 2 odst. 5 a §§ 308 až 309 zák. 262/2006 Sb. Nicméně správně, jak autorka uvedla, došlo tím k vyjmutí institutu dočasného přidělení podle § 38 odst. 4 zákoníku práce. Bod 3.3 je věnován úpravě od roku 2012, kterým se legislativci pokusili napravit uvedené a opětovně zařadili dočasné přidělení zaměstnance, když právní institut vložili do ustanovení 43a zákoníku práce. Autorka dále i zmínila novelu § 66 zákona o zaměstnanosti, který zamezoval dočasně zaměstnávat osoby se zdravotním postižením a osoby ze 3. zemí, které bylo po právu považováno za diskriminační. Kapitoulou č. 4 počínaje autorka se zabývá samotným subjektem tohoto právního institutu počínaje agenturou práce. Tuto stať lze hodnotit tak, že se autorka víceméně zabývá veřejnoprávní úpravou řízení o udělení licence či odejmutí oprávnění, evidenční a oznamovací povinnosti a povinnému pojištění agentur práce. Posléze následující bod 5 věnuje soukromoprávní úpravě a začíná smlouvami uzavíranými v rámci agenturního zaměstnávání. Jako první se věnuje pod bodem 5. 1 smlouvě mezi agenturou práce a uživatelem. **V kapitole 5. vyslovuje autorka velice zajímavý názor o právní povaze dohody mezi uživatelem a agenturou práce.** Z textu vyplývá, že se autorka kloní k názoru, že ač dohoda vzniká mezi podnikateli (resp. nutno korigovat že i nepodnikateli na straně uživatele), ona se kloní k závěru, že se jedná o pracovní-právní vztah a svůj názor opřela o rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR spisová značka 21 Cdo 1165/2005. Nejvyšší soud zaujal stanovisko, že pracovní-právní povahu mají všechny vztahy, které vznikly v příčinné souvislosti s výkonem závislé práce zaměstnance pro zaměstnavatele, nehledě na to, zda v tomto vztahu vystupuje další osoba. To je pozoruhodný názor, který nelze posoudit jako nesprávný a je vděčným tématem k diskusi v rámci obhajoby, neboť autorka se se tímto dotkla tématu, které není v teorii jednoznačně ukotvené. **Na tomto místě bych se tudíž rád autorky dotázal, zda-li by byl i nárok na náhradu škody mezi těmito subjekty rovněž posuzován podle pracovní-právní úpravy, pokud bychom přistoupili na tezi, že se skutečně jedná o pracovní-právní vztah. Rovněž oponuji, že dotčené rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR podle mého soudu nelze vztáhnout bezesbytku k předmětnému vztahu uživatel - agentura práce, neboť dotčené judikatorní rozhodnutí podle mého názoru spíše reaguje na otázku nástupců na straně zaměstnance na straně jedné a zaměstnavatelů, respektive osob poskytujících zajištění závazku mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem. Dotčená judikatorní rozhodnutí soudu se dle mého názoru spíše týká vztahu mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem s tím rozdílem, že pracovní-právní vztah mezi nimi sice skončil (nicméně právní vztah této kvality mezi nimi již v minulosti existoval, tedy i z takto zaniklého vztahu vzniklé nároky požívají stejné ochrany jako u tohoto předchozího vztahu).**

V kapitole 5 se autorka již věnuje smlouvě agentury práce a zaměstnance, posléze i dohodě o pracovní činnosti, konečně smluvní rámec tohoto vztahu zakončuje krátkým pojednáním k pokynu o dočasném přidělení zaměstnance k uživateli. Nakonec se autorka věnuje na str. 38 podbod 5.3 i smlouvě mezi uživatelem a zaměstnancem agentury. Nicméně zde v tomto místě autorka uvádí, že může být mezi zaměstnancem a uživatelem dohoda odpovědnosti za schodek na svěřených hodnotách a dohoda o odpovědnosti za ztrátu svěřených věcí s odkazem na ustanovení § 309 odst. 7 ZPr. Autorka uzavírá pojednáním na téma pracovní a mzdové podmínky zaměstnanců, kde bych upozornil, že si správně povšimnula, že směrnice EU č. 2008/104/ES obsahuje též požadavek na rovné pracovní podmínky a tyto jsou zde i definovány. V této souvislosti autorka uvádí, že agenturní zaměstnanec má právo domáhat se nároku na rovné zacházení. **Otázka: Vůči komu se může agenturní zaměstnanec vlastně domáhat svého nároku podle české pracovní-právní úpravy?** Např. zvýhodněného stravování kmenových zaměstnanců. Počínaje str. 43 začíná vlastní komparace, zde je škoda, že ke komparaci zbylo pouze 17 stran, kde autorka opět začíná s historickou genezí vývoje právní úpravy, rovněž se věnuje i veřejnoprávní stránce věci např. povolení ke zprostředkování a dále se věnuje zásadě rovného zacházení, smluvnímu základu trojvztahu a končí krátkým výkladem ke kolektivní smlouvě, posledně jmenovanému se ale u právní úpravy ČR

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

nevěnuje. V podbodě 8.6 se věnuje vybraným ustanovením zákona AÜG. V bodu 8.7 dochází k vlastní komparaci právních úprav. V závěru správně zmiňuje, že německá právní úprava je ve vývoji o notný kus dále nežli ta česká, institut agenturního zaměstnávání získalo vlastní právní úpravu v podobě Zákona o dočasném přidělování zaměstnanců profesionálními agenturami práce – Arbeitsnehmer Gesetz rovněž tak zákon o zaměstnancích z ciziny dočasně přidělených zahraničními agenturami práce do Německa (EntG) účinný od dubna 2009. Z uvedeného je zřejmé, že agenturní zaměstnávání získává v Německu po právu značnou pozornost.

2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	splňuje		
-----------	--	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Autorka pro zpracování materie v úvodu práce byla nucena užít kompilativní metodu, kterou se pokoušela doplnit o své názorové postoje. Výše uvedenou metodu posléze obohatila komparací v částech pojednávající o mezinárodněprávní úpravě, právní úpravě EU, čímž si vytvořila právní rámec pro komparaci české právní úpravy s německou. Autorkou použité metody vyhovují standardu kladenému na zpracování diplomové práce.

3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	splňuje		
-----------	---	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Autorka se v právní úpravě dle mého soudu dobře orientuje, z práce je evidentní, že tématu věnovala dostatek času, zvládá zejména zařazení právní úpravy týkající se merita práce do právního řádu. Hodnotím vlastní práci autorky s právní úpravou kladně.

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	splňuje		
-----------	---	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Z práce je zřejmé, že autorka pracovala s právními předpisy, které se vztahují k tématu, navíc užila pro zpracování i mezinárodněprávní prameny práva např. směrnice Evropského parlamentu a Rady, jak speciálně uvádím v úvodní části posudku. Rovněž musím v tomto směru vyzdvihnout i práci s judikaturou Nejvyššího soudu,

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	splňuje		
-----------	--	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Soudě dle odkazů a seznamu literatury, čerpala autorka převážně z odborné literatury prof. Běliny a doc. Pichrta, kdy zejména práce poslední z uvedené dvojice se specializuje ve své publikaci na dané téma, autorka využila dosti zahraniční literatury, k čemuž jí zřejmě posloužil její zahraniční pobyt.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité	splňuje		
-----------	--	----------------	--	--

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

	literatury, rozsah):			
<u>Zdůvodnění:</u> Jazykovou úroveň zpracování hodnotím kladně, autorka se nedopouštěla gramatických chyb, které mnohdy u jejích kolegů devalvují práci. Rovněž tak hodnotím i odbornou kvalitu či členění a formální úpravu textu, které odpovídají požadavkům příslušných norem kladených na zpracování diplomové práce. Pokud se jedná o vyjadřování autorky, práce byla zpracována čtivě. Poznámky a seznam použité literatury byly zpracovány řádně. Rovněž práce svým rozsahem přesahujícím 60 stran textu odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si za cíl své práce vytýčila zejména popisným a vysvětlujícím způsobem postihnout základní shody či odlišnosti právního institutu agenturního zaměstnávání v právním řádu ČR a v SRN. Autorka cíle svou prací dosáhla, nicméně přesto musím vyslovit jistou výtku, že se komparaci nevěnovala „hlouběji“ a v závěru konkrétněji vytýčila jednotlivé shody a odlišnosti. Za přínos mohu označit vlastní úvahy a názory stran subsumpce institutu dočasného přidělení ag. zaměstnance k uživateli. Vytčený cíl tak byl naplněn.				
8.	Otázky položené k obhajobě:	splňuje		
1. Odkazují na vyznačené tematické okruhy v textu v 1. části posudku DP				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně / Velmi dobře

V Plzni, dne 11. 5. 2015

Mgr. Michal Dittrich

