

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Jan Dohnal

Název diplomové práce: Vývoj právní úpravy pracovního poměru na dobu určitou

Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Vlastnímu tématu je v diplomové práci věnováno 49 stran. Práce je rozdělena do čtyř kapitol a závěru. Úvod se věnuje výkladu obecných pojmů, které mají souviset s tématem diplomové práce, byť mnohdy tato spojitost není zcela zřejmá (např. výklad rozsahu pracovní doby nebo vedoucího zaměstnance). Úvod končí popisem pracovního poměru na dobu určitou. V druhé kapitole se autor zabývá vývojem právní úpravy až do přijetí nového zákoníku práce v roce 2006, a opět je možné vytknout, že výklad jde mnohde svým rozsahem nad rámec, byť i širšího, tématu dané práce (např. samostatná podkapitola o zkušební době, které je ostatně věnována zvýšená pozornost v průběhu celé práce, aniž by pro to byl zřejmý důvod). Pojednání o tom, jak nový zákoník práce upravoval pracovní poměry na dobu určitou, je následně rozděleno do dvou kapitol, přičemž milníkem je zde novelizace zákoníku práce v roce 2011. Těžiště práce spočívá právě ve čtvrté kapitole, v níž jsou podrobněji představeny jednotlivé prvky současné právní úpravy sledované problematiky.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor postupuje hlavně metodou analýzy zákonného textu. Dále provádí komparaci na základě publikací, které byly v dané oblasti zpracovány. Použitou metodu lze proto považovat za přiměřenou zvolenému tématu.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Některé výroky diplomanta jsou zavádějící a neodpovídají platné úpravě. Např. hovoří o pravomoci zaměstnavatele a svým tvrzením, že zaměstnavatel může vyslat zaměstnance na pracovní cestu, nebo převést na jiný druh práce, vytváří mylný dojem, že tato jednání závisí				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

<p>pouze na jednostranném rozhodnutí zaměstnavatele. Nebo při dělení zaměstnavatelů věnuje pozornost § 420 obč. zák., opomíjí však, že významněji rozlišuje mezi zaměstnavateli sám zákoník práce, zejm. v ustanovení § 109 odst. 3. Nerozlišuje zkrácenou stanovenou týdenní pracovní dobu na straně jedné, a kratší pracovní dobu na straně druhé.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> V některých případech je sice citována judikatura, ovšem není vysvětleno, proč se tato odchyluje od zákonného textu – viz např. str. 10, kde mezi znaky závislé práce je zahrnuta i odměna, což ovšem neodpovídá § 2 odst. 1 ZPr. Někdy je zase představen určitý závěr judikatury, aniž by však byla uvedena její citace (viz např. str. 26). Na jiných místech jsou citována rozhodnutí, která jsou již vzhledem ke změně právní úpravy neaktuální – viz např. 21 Cdo 1322/2002.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Jako s pramenem je pracováno s omezeným výběrem tuzemských učebnic a komentářů. Zahraniční literatura není vůbec využita.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Citace judikatury se omezuje pouze na uvedení spisové značky. Některá rozhodnutí jsou sice v seznamu na konci práce uvedena jak s datem vydání, tak s označením soudu, ovšem tento seznam není úplný (např. chybí citované 6 Ads 46/2013). V práci se lze setkat s několika obraty, jejichž význam je nejasný, a lze se domnívat, že svědčí spíše o nedostatečné kontrole rukopisu práce. Jako příklad lze uvést „...velmi dobré a určité i užitečné téma...“ na str. 7, „...u čehož vyplývá...“ na str. 9, „...a dobu a dobu...“ na str. 19, „...přibyly k zákazu sjednávání pracovní smlouvy...“ na str. 31. Srozumitelnost práce negativně ovlivňuje chaotické střídání přítomného a budoucího času – např. kapitoly 2.3.2., 2.5.2. Až zarážející je množství chybějících čárek ve větách – str. 10, 12, 13, 14, 22, 29, 30, 33, 35, 37, 40, 44, 49, 52, 55. Chyby se vyskytují i ve shodě podmětu s přísudkem – „...děti...se nemohli...“ na str. 22, „...mohli zde vyvstat určité problémy...“ na str. 31.</p>				
7.	Hodnocení závěru a přínosnosti práce			
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce je představením toho, co už bylo o dané problematice dříve napsáno, a to pouze v omezeném tuzemském kontextu. Navíc je přehledem pouze povrchním, bez vyhledání</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

dosud neřešených situací, bez vlastního názoru. Takový přístup by bylo možné akceptovat, byla-li by práce výborná po stránce formální, to ovšem z důvodů výše uvedených není. Při obhajobě diplomové práce bude tak mít diplomant možnost prokázat, do jaké míry vlastně pronikl do vybraného tématu.

8. Otázky položené k obhajobě:

1. Jaký je důsledek situace, kdy zaměstnanec se domnívá, že pracovní poměr na dobu určitou byl uzavřen v rozporu s ustanovením § 39 odst. 2-4 ZPr, avšak nepodá žalobu ve lhůtě stanovené v odstavci 5 téhož ustanovení? Zaměstnavatel mu již nepřiděluje práci s odůvodněním, že pracovní poměr zanikl uplynutím sjednané doby.
2. Jaký je současný osud připravované novely zákoníku práce, která se původně snažila mimo jiné o omezení řetězení pracovních poměrů na dobu určitou u agenturního zaměstnávání?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji¹
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Plzni, dne 1. prosince 2015



Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.