

POSUDEK Oponenta NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Petra HAVRÁNKOVÁ

Název diplomové práce: Autorskoprávní ochrana při obchodování uměleckých výtvarných děl

Oponent diplomové práce: JUDr. Jan Hák, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	ano		
<u>Zdůvodnění :</u> Kromě úvodu a závěru rozdělila autorka práci do pěti kapitol, z nichž hned první dvě, tj. teoretický rámec a legislativní rámec lze považovat za nosné, neboť kapitoly věnované obchodu s výtvarnými uměleckými díly, prodejním galeriím a aukčním domům jsou orientovány spíše na popis prostředí. Struktura práce je přehledná, jednotlivá témata na sebe vhodně navazují a obsah práce je plně v souladu se zadáním. Zvolené téma je pojato komplexně a dává čtenáři ucelený pohled na zpracovanou problematiku.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	ano		
<u>Zdůvodnění :</u> Autorka sama uvádí, že při zpracování tématu využila metody indukce, dedukce a komparace, zároveň bylo využito i sběru dat ve zkoumaném terénu. Vzhledem k tomu, že vymezenému tématu není věnováno mnoho literárních zdrojů, jeví se použité metody jako adekvátní. To se projevilo i v kvalitně zpracované kapitole 2., která přehledně rozebírá teoretický rámec vázící se k tématu práce. V této části (ale nejen v ní) prokazuje autorka značnou míru úsilí a studia, kterou práci věnovala.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Vysokou míru orientace v platné právní úpravě nejen tuzemské, ale i evropské a další zahraniční, prokazuje autorka v kapitole 3., která je věnována legislativnímu rámci zvoleného tématu. Jedinou věcnou chybou je na str.44 chybné zařazení Dohody o vzájemném uznávání autorských osvědčení a jiných ochranných dokumentů na vynálezy mezi				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

mezinárodní prameny práva, neboť tato dohoda s tématem vůbec nesouvisí. Chyba je omluvitelná snad tím, že jde o dohodu z doby dávno minulé, z éry integračního úsilí států tzv socialistického bloku, přičemž dnes už je tato dohoda opomíjena i při historickém výkladu vývoje patentového práva u nás. Pozitivní je na druhé straně vhodně zvolená hierarchizace pramenů práva, přispívající k přehlednosti.

5. Práce s právními prameny a judikaturou:

ano

Zdůvodnění:

Autorka prokázala znalost právních pramenů a judikatury relevantní pro zvolené téma, části právních předpisů správně cituje i odkazuje na ně, k volbě judikátů nemá žádné připomínky. Pozitivně hodnotím to, že autorka dokázala využít judikaturu i pro analytické úvahy v části věnované teoretickému rámci.

6. Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:

ano

Zdůvodnění:

Ačkoliv zvolené téma není zvláštním předmětem monografií či právních textů časopiseckých, lze uvést, že autorka zvolila zdrojovou literaturu vyváženě, a to včetně literatury cizojazyčné. Pokud jsou využity internetové zdroje, je s nimi zacházeno adekvátně jejich významu.

7. Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):

ano

Zdůvodnění:

Před závorkou je třeba vytknout, že práce je odborně na dobré úrovni, jazyková úroveň zpracování je kvalitní, citace i bibliografické odkazy v naprostém pořádku a rozsah práce vyhovuje stanoveným požadavkům. Nicméně některé dílčí nedostatky můžeme spatřovat v neuspořádaném číslování kapitol a subkapitol, formátování vedoucí k přelévání odkazů do dvou prostorů pod čarou a na několika místech zbytečné porušení gramatického pravidla o shodě podmětu s přísudkem (tvrdá a měkká „i“, „y“). V přehledu použité literatury by měly být i mezinárodní smlouvy. Na některých místech se pak vyskytují i věty, které jsou nejasné z hlediska ryze právního. Na jednu takovou formulaci je zaměřena i otázka oponenta k obhajobě práce.

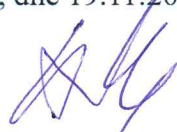
FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Ačkoliv úvod práce je poměrně neobvykle rozsáhlý, na některých místech až literárně poetický, závěr je formulován poměrně stroze a zasloužil by si rozvedení, např. hrubých rysů možné budoucí právní úpravy aukcí výtvarných uměleckých děl. Celkově však považuji práci za velmi zdařilou a přínosnou.				
9.	Otázky položené k obhajobě:	ano		
1. Na str.28 shora uvádíte, že „Běh ochrany majetkových práv zde pak začíná běžet okamžikem smrti posledního ze spoluautorů autorského díla.“ Můžete tuto formulaci upřesnit? 2. Uveďte, prosím, v hrubých rysech Vaši představu o možné budoucí právní úpravě uměleckých aukcí.				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobrá

V Plzni, dne 19.11.2015



JUDr. Jan Hák, Ph.D.