

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Veronika Staňková**

Název diplomové práce: **Dovolání v civilním procesu**

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Miloslav Ungr**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Blanka Kapitánová**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Diplomovou prací se ověřují schopnosti studenta využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat dosažené výsledky a závěry v předepsané písemné podobě (vyhláška děkana FPR ze dne 29. 6. 2015 č. D 25/2015 o státní závěrečné zkoušce - obhajoba diplomových bakalářských prací).

Autorka předkládá diplomovou práci zpracovanou na téma „Dovolání v civilním procesu“. Cíl práce vymezila tak, že je jím hlubší poznání úpravy dovolání ve světle právní úpravy účinné od 1. ledna 2013. V Úvodu práce zároveň zdůraznila, že účelem práce není pojednávat o právní úpravě platné do konce roku 2012, jelikož tato úprava už se stala historií. Práce je členěna do sedmi kapitol včetně Úvodu a Závěru, autorka se zabývá obecným vymezením mimořádných opravných prostředků se zaměřením na opravné systémy, pojednává o historickém vývoji právní úpravy dovolání na našem území, o samotné právní úpravě dovolání účinné od 1. ledna 2013 se věnuje v kapitole čtvrté, a nakonec provádí stručné srovnání s francouzskou a slovenskou právní úpravou. Ke škodě práce je, že diplomantka sice vymezila cíl práce (hlubší poznání právní problematiky dovolání ve světle právní úpravy účinné od 1. 1. 2013), ale nepředestřela problematiku, na kterou by se v rámci zvoleného tématu chtěla zaměřit, a na níž by práce přinesla odpověď. Takového pojetí odborné práce snižuje její zajímavost a přínos pro čtenáře, a jde tak na úkor kvality práce.

Použití odborných metod autorka neavizovala, z obsahu práce je zřejmá komparativní metoda, (srovnání s francouzskou a slovenskou právní úpravou). Jde o dílo převážně popisné,

analýzu obsahuje jen poskrovnu, což zřejmě souvisí s absencí vymezení tzv. výzkumné otázky, (řešení určité problematiky). Nicméně o zvoleném tématu tímto způsobem diplomantka pojednala, pečlivě jej zpracovala, a z hlediska laické veřejnosti, která má zájem o základní informace o úpravě dovolání, cíl práce naplnila.

Systematika práce

Samotnému tématu je věnována pouze čtvrtá kapitola, což činí práci nevyváženou, a to i se zřetelem k poměrně podrobnému pojednání o žalobě pro zmatečnost a žalobě na obnovu řízení (kapitola 2.3.)

Práce s právními prameny a judikaturou

Zpracovávané téma dávalo prostor k použití velkého množství judikatury, čehož diplomantka v zásadě využila, a pracovala i s internetovými zdroji (zde oceňuji i uvedení data přístupu).

Formální náležitosti práce

Diplomová práce je napsána bez pravopisných chyb, ale s občasnými nepřesnostmi (za konkrétními ustanoveními občanského soudního řádu opakovaně chybí označení „o.s.ř.“).

Citační normy byly podle mého názoru důsledně dodržovány.

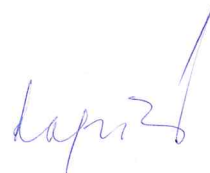
Přes všechny výhrady mám za to, že diplomantka projevila schopnost využít vědomostí získané během studia a zpracovat dosažené výsledky a závěry v předepsané písemné podobě.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou **velmi dobře**.

Otázky k obhajobě

1. V čem spatřuje autorka zdařilost právní úpravy a v jakém směru by provedla její upřesnění?
2. Pojednání o přípustnosti dovolání z hodnotového hlediska nejen u rozhodnutí o věci samé.

V Praze dne 11. prosince 2015



JUDr. Blanka Kapitánová