

**POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Nikola Nydrlová

Název diplomové práce: Detenční řízení

Konzultant diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si zvolila téma detenčního řízení s cílem představit jeho ucelený přehled poté, co bylo nově upraveno v zákoně o zvláštních řízeních soudních. Práci člení do úvodu, pěti kapitol a závěru. Začíná přehledem vývoje jak procesní, tak hmotněprávní úpravy, a představením ústavních základů. Jádrem práce je soustředěno do čtvrté kapitoly, která se zabývá jednotlivými ustanoveními občanského zákoníku a zákona o zvláštních řízeních soudních. V následujících kapitolách demonstruje dosažené závěry na vybrané judikatuře Evropského soudu pro lidská práva a na rozhodnutí vnitrostátních soudů. Na závěr provádí zhodnocení platné právní úpravy a její kritiku. Struktura diplomové práce tedy byla vhodně zvolena ve vztahu k vybranému tématu.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a základní judikatury. Kromě toho postupovala autorka metodou kompilační, kdy prezentovala názory vyjádřené v odborné literatuře.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autorka orientuje na odpovídající úrovni. K některým závěrům lze mít výhrady, např. že umístěná osoba musí se svým návrhem na zahájení čekat, zda zdravotní ústav sám neučiní oznámení (str. 28 a 49). Takový závěr by sice mohl vyplývat z doslovného výkladu ustanovení § 76 odst. 2 zákona o zvláštních řízeních soudních, avšak neobstál by v konkurenci s výkladem systematickým a teologickým, podle něhož je nutné, aby umístěná osoba měla možnost se sama brát o svoje práva. Výhradu mám rovněž k závěru, že „odvolání nemá odkladný účinek ... a dokud o něm odvolací soud nerozhodne, hledí se na něj jako na pravomocné rozhodnutí.“ Podle mého názoru je nutné ustanovení § 73 ZŘS vykládat tak, že jde o odklad vykonatelnosti.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka pracuje s dostupnou vnitrostátní judikaturou. Pro závěry práce je přínosný rovněž rozbor evropských rozhodnutí, jimiž bylo rozhodováno o předběžných otázkách ve vztahu k předmětné problematice.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka využívá poměrně široký rozsah domácí odborné literatury, na zahraniční literaturu se zaměřuje zřídka, což v některých případech nahrazuje tím, že relevantní informace vyhledává v elektronických zdrojích. Proti takovému postupu nelze nic namítat, pokud je pramen řádně citován včetně uvedení autora.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> K formální stránce práce nemám závažnějších výhrad. Citace jsou řádně uváděny, rozsah je odpovídající požadavkům na diplomové práce. Z hlediska jazykové úrovně však někdy čtenáře překvapí chyby považované obecně za hrubé (např. „...osob, které byli...“).				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce podává základní přehled o sledované problematice v rozsahu, který odpovídá povaze diplomové práce. Za přínosné považuji, demonstruje-li autorka své závěry z rozboru zákonného textu na vybrané judikatuře. Výhrady mám pouze dílčí, jak výše uvedeno.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Podléhá detenčnímu řízení umístění člověka na protialkoholní stanici?  2. Může být zhlédnutí umístěného člověka provedeno i vyšším soudním úředníkem nebo asistentem soudce?				

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně/velmi dobře

V Plzni, dne 5. května 2016



<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.