

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Nikola Nydrlová

Název diplomové práce: Detenční řízení

Oponent diplomové práce: JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

Diplomovou práci se ověřují schopnosti studenta využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat dosažené výsledky a závěry v předepsané písemné podobě.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka svoji diplomovou práci rozdělila do několika kapitol, kdy po první úvodní kapitole následuje kapitola druhá zabývající se historickým vývojem. V kapitole třetí se autorka dotýká ústavněprávních aspektů dané problematiky. Na tento výklad navazuje autorka v kapitole čtvrté pojednáním o současné hmotněprávní a procesněprávní úpravě. V kapitole páté autorka zmiňuje relevantní judikaturu. Kapitulu šestou autorka věnuje zhodnocení právní úpravy de lege lata a úvahám de lege ferenda. Po závěru obsaženém v kapitole sedmé následuje seznam použité literatury a cizojazyčné resumé. Diplomová práce byla zpracována v ještě přiměřeném rozsahu (počet stran samotného textu je na samé hranici přípustnosti (viz čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. D 25/2015, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce). Nadto autorka v jedné kapitole práce pouze opisuje soudní rozhodnutí. Struktura DP byla zvolena vhodně i přesto, že by se dalo uvažovat i o jiné struktuře práce. Je však nutné uzavřít, že téma zvolené autorkou bylo zpracováno velmi povrchně a postrádá hlubší analýzu. Nelze rovněž nezmínit, že vzhledem ke zvolenému tématu se nabízela například komparace s některou ze zahraničních úprav, což však autorka zcela opomínila (viz čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. D 25/2015, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce).				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Primární metodou použitou v práci je metoda analýzy a deskripce.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se orientuje v právní úpravě a dokáže ji aplikovat.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je ještě dostatečná. Rovněž práce s judikaturou je ještě uspokojivá (stranou autorčiny pozornosti zůstaly některé důležité nálezy Ústavního soudu). Nelze však neupozornit na místy nedostatečnou citaci právních předpisů, např. na str. 8 práce („§191h“) či na naprostou absenci citace předmětného rozhodnutí, např. v pozn. pod čarou č. 123 či použité literatury, např. na str. 14 práce. Rovněž nelze neupozornit na nesprávné umístování horního indexu, např. u poznámky pod čarou č. 2.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Rozsah použité literatury je ještě dostačující. Autorka opomněla některé příspěvky ze sborníků a z odborných konferencí (viz čl. VI odst. 1 vyhlášky děkana FPR ZČU č. D 25/2015, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce), např. OUTLÁ, K. Detenční řízení. Debaty mladých právníků 2007. Olomouc: Vydavatelství ÚP v Olomouci, Univerzita Palackého v Olomouci. 2007. Lze přesto konstatovat, že předloženou DP autorka prokázala schopnost práce s domácí literaturou. Autorka však naprosto opominula zahraniční literaturu.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. D 25/2015, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je ještě přiměřená. Některá vyjádření autorky jsou hůře srozumitelná, např. na str. 48 práce „...některá ustanovení jako ne zcela účelová ...“, či na str. 49 práce „...souhlas opatrovníka považován jako nerozhodující v každém případě...“, nepřesná či věcně nesprávná, např. na str. 50 práce „novela soukromého práva“ anebo na str. 1 práce „...občanské procesní právo“. Práce vykazuje také nedostatky v logickém členění, např. na str. 8 práce, kdy hovoří o původně jednotném detenčním řízení, které se rozdělilo na dvě řízení, aniž by toto druhé řízení výslovně specifikovala. Rovněž práce místy obsahuje				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

překlepy či vynechaná písmena, např. „subsidiarita přepisů“ na str. 9 práce či „číření“ na str. 12 práce či „standarty“ na str. 48 práce či „...podmíněna procesním...“ na str. 49 práce, či „tyto ustanovení“ na str. 51 práce, které svědčí o nedostatečnosti závěrečné korektury předložené práce.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	x	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si stanovila za cíl své práce „ ... předložit ucelený přehled o institutu detenčního řízení.“ Lze konstatovat, že se autorka s danou problematikou vypořádala ještě uspokojivým způsobem a že stanovený cíl předloženou diplomovou prací ještě naplnila.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
<ol style="list-style-type: none">1. Jak se promítla novela OSŘ provedená zákonem č. 404/2012 Sb. do úpravy detenčního řízení?2. Vysvětlit pojmy pozitivní a negativní revers v případě umístěného člověka (díl 4 zákona č. 292/2013 Sb.).			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře!

V Plzni, dne 8. května 2016

