

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Kristýna Součková**

Název diplomové práce: Vzájemná práva a povinnosti advokáta a klienta

Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si za hlavní cíl klade vymezení práv a povinností advokáta a klienta vůči sobě navzájem a v kontextu zákonné úpravy. Již v úvodu autorka upozorňuje, že hodlá prezentovat i některá práva a povinnosti advokátů ve vybraných evropských zemích a USA. Výběr tématu mj. zdůvodňuje svou vlastní praxí a přáním věnovat se po ukončení studia advokacii. Obsah práce odpovídá zadání. Struktura práce je přehledná, nevykazuje žádné rušivé vlivy. Práce je sdělná, srozumitelná, systematicky uspořádaná.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Postup, jímž se od výchozího stavu dospělo k výslednému, autorka v úvodu ani jinde v práci nerozebírá. Z práce samotné je však zřejmé, že autorka používá analýzu, deduktivní metodu, metodu srovnávací a metodu kompilační. Jedná se o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Jejich použití je i s ohledem na téma vhodné a přiměřené.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v příslušné právní úpravě, jak je zřejmé z práce, orientuje. Srozumitelně a příslušnými citacemi popisuje nejen českou, ale i německou, švédskou, portugalskou či americkou úpravu. Autorka se nevyhýbá zajímavým komparacím, kupř. právo advokáta na odměnu v ČR a zákazu sjednávat nižší poplatky než ty, které jsou stanoveny ve spolkovém tarifním řádu (SRN). Práce nevykazuje polemické momenty.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Zdůvodnění:

Autorka v práci užívá velmi bohatou literaturu a právní prameny vůbec. V tomto směru je předložená diplomová práce nadstandardní. V práci je řada citací. Autorka prokázala, že i s minimem nákladů lze komparovat se zahraničními úpravami, když právě komparace bývá často nejzajímavější pasáž kvalifikační práce. Ačkoli tištěné cizojazyčné prameny nejsou jednoduše dostupné (k tématu práce lze navrhnout např. HAZARD, G. C., KONIAK, S. P., CRAMTON, R. C., COHEN, G. M., *The Law and Ethics of Lawyering*. New York: Foundation Press, 2005, str. 754-847), autorka problém překonala kombinací dostupných českých pramenů pojednávajících o advokacii v zahraničí a on-line prameny z Cornell University Law School (str. 44 práce).

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
----	--	---	--	--

Zdůvodnění:

K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autorka využívá zahraniční literatury.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
----	---	---	--	--

Zdůvodnění:

Po formální stránce splňuje práce kladené požadavky. Citace jsou formálně správné. Jejich namátkovou kontrolou bylo zjištěno, že se v publikacích, na které citace odkazují, skutečně nacházejí. Autorka cituje smysluplně a vybírá často zajímavé pasáže (např. čl. 83 odst. 2 Stanov advokátní komory Portugalska, který autorka cituje na str. 42). Z textu práce je i zřejmé, které citace jsou přímé a které nepřímé. Např. citace č. 28 je uvozovkami označena jako citace přímá a při kontrole v publikaci MACKOVÁ, A., *Právní pomoc advokátů a jejich dostupnost*. vyd. 1. Praha: C.H.Beck, 2011 bylo zjištěno, že citovaný text se v ní skutečně nachází.

Odborná kvalita, jazyková úroveň včetně syntaxu je na očekávané úrovni. Seznam použité literatury odpovídá textu práce.

Rozsah předložené diplomové práce je v souladu s podmínkami stanovenými vyhláškou děkana FPR č. D 25/2015 čl. VI odst. 4.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
----	--------------------------------------	---	--	--

Zdůvodnění:

Autorka v práci přináší komplexní přehled vzájemných práv a povinností advokáta. V závěru se zabývá i porušeními povinností a s tím spojenou odpovědností. Statistiky ČAK lze považovat za praktickou ukázkou fungování příslušných pravidel. Mezi výrazné klady práce bezesporu patří komparace s úpravami ve vybraných státech Evropy a v USA.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Dotazy k obhajobě:

1. Je advokát v SRN orgánem justice (*die Rechtspflege* viz. např. http://www.gesetze-im-internet.de/brao/_1.html [cit. 26.4.2016] nebo BALÍK, S., a kol. *Advokát v EU. Právní předpisy o advokacii v zemích Evropské unie*. 1. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk s.r.o., 2004, str. 159)?
2. Je záznam o pohovoru s klientem možným důkazem ve prospěch advokáta pro případ kárné stížnosti?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Plzni, dne 26.04.2016



¹ Nehodící se škrtněte.