

Posudek vedoucího práce k diplomové práci
autorky Nelli Bakuridzeové
na téma **Aktuální otázky střídavé péče**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Diplomová práce sestává z osmi částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce bez obtíží naplňuje minimálně stanovený rozsah. Text je ovšem zbytečně natahován prázdnými řádky mezi odstavci. K práci nejsou připojeny žádné přílohy, což je s ohledem na zaměření práce podle názoru vedoucího práce škoda. Vzhledem k tomu, že autorka proklamuje svůj praktický přístup ke zpracování materie, mohlo zařazení dalších vhodných příloh (kupříkladu vzorů návrhů či soudních rozhodnutí apod.) práci ještě obohatit. Autorka však zařadila do textu své práce grafy, tabulku a rozhovor s dvěma praktikujícími advokátkami, což jistě obohacující je a autorku lze v tomto směru pochválit.

Vedoucí práce jednoznačně souhlasí jak s názorem autorky na aktuálnost zvoleného tématu, tak s jejím přístupem, kdy předkládaná práce nepreferuje jen pohled matky či otce, ale oba pohledy jsou vyváženě kombinovány. Stejně tak je kombinován pohled teoretický a praktický pohled na problematiku. Vedoucí práce přitom vnímá prakticky formulované hodnotící úvahy autorky jako povětšinou přiléhavé a odpovídající realitě. Práce není stroze právní, ale v mnoha směrech také psychologická, což není kritika, neboť ve skutečnosti jde o multidisciplinární problém.

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. V této souvislosti lze kladně ohodnotit i práci autorky s časopiseckou produkcí a také přiléhavý přístup autorky k soudní judikatuře. Byť nejsou soudní judikáty v konkrétní kauze v českém právním prostředí pramenem práva, mají svůj nesporný význam a práce s nimi by měla být pro každého právníka naprosto běžnou rutinou. Autorka přitom osvědčuje nejen orientaci v judikatuře a schopnost judikatorní závěry dobře chápat, zpracovat a vyhodnotit, ale také správně vnímá ještě neutvořený vztah staré a budoucí nové judikatury (diplomantka správně pracuje s judikáty, které vnímá jako univerzálně použitelné, byť až soudní praxe ukáže, nakolik budou předpoklady autorky správné).

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autorky s označenými prameny – autorka pracuje s poznámkovým aparátem kvalitně a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit.

Předkládaná práce obsahuje nepřeborné množství chyb v interpunkci, nedostatky lze označit jako extrémní. Pokud jde o jiné gramatické chyby, překlepy či podobné nepřesnosti, zde problém nevzniká a jedná se pouze o ojedinělé excesy.

Z obsahového hlediska je práce pochopitelně vymezena autorkou zvoleným tématem "Aktuální otázky střídavé péče". Autorka se držela vybraného tématu ve zvolených intencích. Výklad je vždy podáván od obecnějšího ke konkrétnímu, což zvyšuje přehlednost práce.

Autorka se žádoucím způsobem drží zvoleného tématu. Činí od vstupního vymezení pojmů přes meritorní třetí a čtvrtou kapitolu až po samotný závěr. Toto jádro práce je vhodným způsobem uvedeno historickým exkursem, doplněno pak právní komparací střídavé péče jinde v Evropě. Práce, byť spíše hmotněprávní, nevynechává ani procesní aspekty.

Autorka se nedopouští věcných chyb, její výklad je povětšinou pochopitelný. Do značné míry je tomu tak proto, že diplomantka přejímá názory jiných autorů, to však není na škodu věci. Předkládaná práce je do jisté míry kompilátem, je však možnou uzavřít, že kompilátem zdařilým. Ne vždy je však patrné, zda se autorka s citovanou pasáží plně ztotožňuje nebo k ní má určité výhrady. Kupříkladu poslední odstavec na str. 16 vnímá vedoucí práce jako do značné míry jako relativně kontroverzní, neumí však posoudit, zda jde o názor autorky nebo pouhou citaci.


Autorka se soustředila především na platnou právní úpravu, na ní však navazuje vlastní pohled na řešenou věc a vesměs fundovaný praktický pohled.

U ústní obhajoby nechť autorka odpoví na následující dotazy:

1. Jak by autorka vymezila "zájem dítěte"? (vedoucí práce nesouhlasí s formulací ze str. 73, že obsah tohoto pojmu je nutné dovozovat ze soudních rozhodnutí)
2. Jak je řešen styk druhého rodiče s dítětem v případě výlučné péče? (vedoucí práce nesouhlasí s tím, jak je o této dílčí otázce pojednáno na str. 16)
3. Jaké konkrétní otázky mohou v soudním řízení o úpravě poměrů k nezletilému dítěti zodpovídat znalci?

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje vedoucí práce posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to jako výbornou až velmi dobrou v závislosti na výkonu u ústní obhajoby.

V Plzni dne 29.4.2016


JUDr. Radek Spurný