

Posudek vedoucí diplomové práce

Autorka diplomové práce: **Nicole Korolová**
Název diplomové práce: **Vznik a zánik manželství**
Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Kristýna Spurná**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Autorka předložila diplomovou práci zabývající se vznikem a zánikem manželství, neboť manželství autorka vnímá jako nejběžnější svazek mezi mužem a ženou. Cílem její práce bylo poskytnout čtenáři komplexní a důkladný výklad zaměřený na problematiku vzniku a zániku manželství. Vzhledem i ke zvolenému cíli nelze přehlédnout, že práce je kompilátem, čemuž odpovídá i rozsáhlý poznámkový aparát. V této souvislosti je nutno podotknout, že jde o kompilát velmi zdařilý.

Diplomová práce sestává ze sedmi samostatných kapitol včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Diplomová práce je zpracována na 70 stranách textu, splňuje tedy stanovený rozsah, bohužel částečně na úkor kvality. Je patrné, že autorka věnovala korektuře dostatek času, neboť práce je z formálního hlediska na velmi dobré úrovni, obsahuje pouze malé množství překlepů, gramatických nedostatků či chyb v interpunkci. K plynulosti textu přispěl autorkou vytvořený seznam zkratk nejčastěji používaných právních předpisů či slovních spojení. Vedoucí kladně hodnotí také to, že autorka pro tzv. nový občanský zákoník vytvořila zkratku OZ, nikoli dnes stále běžně používané NOZ s ohledem na to, že občanský zákoník již není třeba odlišovat od jiného platného a účinného občanského zákoníku.

Práce je doplněna formálně správným a rozsahově bohatým seznamem použité literatury. Autorka čerpala nejen z odborné knižní a časopisecké literatury, právních předpisů, důvodových zpráv a z internetových zdrojů, ale také ze zahraničních zdrojů, návrhů zákonů, komentářů a stanovisek. Autorka také pracovala s judikaturou. Při psaní autorka prokázala dobrou schopnost pracovat s vybranou literaturou, neuchýlila se k pouhému přepisu delších pasáží jiných autorů, ačkoliv práce je z větší části kompilátem.

Jak již bylo zmíněno, předkládaná práce je opatřena standardním poznámkovým aparátem, který vhodně doplňuje a zpřehledňuje samotný text práce. Autorka jej využila nejen k odkazům na použité prameny, ale správně také k vedlejšímu textu, který by mohl být v hlavním textu rušivý. Vedoucí práce vnímá pozitivně, že autorka ke své práci přiložila i vhodně zvolené přílohy.

Autorka se řádně držela zvoleného tématu, byť místy se rozepsala poněkud šířeji, než by bylo na místě. Cílem, který si autorka vytyčila v úvodu své práce, bylo poskytnout čtenáři komplexní a důkladný výklad zaměřený na problematiku vzniku a zániku manželství. Lze zkonstatovat, že takto stanoveného cíle se autorce podařilo dosáhnout.

Práce je kromě úvodu a závěru rozdělena do čtyř samostatných kapitol, které jsou ještě dále děleny do subkapitol a tyto subkapitoly na další podkapitoly a je ukončena cizojazyčným resumé v anglickém jazyce. Jednotlivé kapitoly a podkapitoly na sebe logicky navazují. Práce je dostatečně přehledná a pro laického i pro kompetentního čtenáře dobře srozumitelná.

První kapitola je věnována úvodu, kde autorka nastínila stručný směr své práce. Druhá kapitola obsahuje definici pojmu manželství, podstatu pojmu manželství a jeho účel. V druhé kapitole mimo jiné autorka zpracovala i historický vývoj právní úpravy rodinného práva na našem území.


Třetí kapitola představuje stěžejní část celé práce. Autorka se v ní věnuje aktuálním otázkám, konkrétně v podkapitole 3.1 se zaměřila na osobní předpoklady pro řádné a bezvadné uzavření manželství. Tyto předpoklady zpracovala autorka v dalších podkapitolách a jedná se o sňatečný věk, na to logicky navazující podkapitola nazvaná svéprávnost zletilého, požadavek neexistence jiného statusového svazku, tedy monogamie, neexistence příbuzenského vztahu mezi osobami uzavírající manželství a neexistence pěstounství, svěřenectví nebo poručnictví. V další podkapitole se autorka zabývá formami sňatku, a to občanským sňatkem a církevním sňatkem. Ve této kapitole se autorka dále zabývá i zasnoubením a předoddávkovým řízením včetně žádosti o provedení sňatečného obřadu a osvědčení o sňatečné způsobilosti. V podkapitole 3.6 autorka čtenáře seznamuje s jinými způsoby uzavření manželství. V další podkapitole se autorka zabývá právními následky uzavření manželství. Zánik manželství autorka popisuje v kapitole čtvrté. Nejprve nastiňuje stručný pohled do historického vývoje právní úpravy, kde srovnává starou právní úpravu se současnou. Pouze několika větami se autorka zabývá komparací se zahraniční právní úpravou. V této souvislosti je nutno konstatovat, že rozsáhlejší komparace se zahraniční právní úpravou by jistě nebyla na škodu. Práce by nepůsobila tak vágně a jednoduše.

V kapitole pět se diplomantka pokusila o úvahy de lege ferenda, zůstalo však bohužel pouze u pokusu. Diplomantka se v této kapitole věnovala problematice manželství osob stejného pohlaví. Úvahy tímto směrem jsou v práci zcela nadbytečné a absolutně nekorespondují s vybraným tématem. Navíc jde opravdu jen o velmi stručný nástin, který práci samotné ničím nepřispívá. V závěru diplomové práce autora stručně shrnula svou práci.

Autorka se snažila práci pojmout komplexně, nicméně díky tomu působí text povrchně. Autorka se nezabývala danou problematikou detailně, nešla více pod povrch dané problematiky. Autorka se prakticky nedopouští věcných chyb a nepřesností, což je pravděpodobně dáno zejména tím, že práce je kompilátem, byť kvalitním. Způsob jejího vyjadřování je vesměs srozumitelný a adekvátní zpracovávané problematice. To by však mělo být u práce obdobného charakteru samozřejmostí. Práce by mohla zcela jistě obsahovat více vlastních názorů autorky na právní úpravu. Obohatit práci se diplomantka snažila také přidáním příloh.

Předloženou práci doporučuji k ústní obhajobě a předběžně ji hodnotím jako výbornou až velmi dobrou v závislosti na průběhu obhajoby.

V Plzni dne 5.5.2016


.....
JUDr. Kristýna Spurná