

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek vedoucího práce)

Práci předložil student: Petra Křížáková
Název práce: Omezení svéprávnosti
Vedoucí práce: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.
Oponoval: JUDr. Alexander Šíma

1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce, byť rozsahem autorka přesáhla jen nepatrně stanovené minimum. Originalita práce byla ověřena. Autorka si v Úvodu práce klade spíše skromný cíl, a sice přinést čtenáři ucelený obraz o titulním tématu. Ono téma pak označuje poněkud nekonformně s odbornou literaturou jako „právní nástroj“, avšak konstatuji, že stanovený cíl autorka naplnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Čtenář práce by se neměl nechat odradit velice slabým Úvodem práce, který je napsán žurnalistickým stylem a skoro působí jako by nebyl z pera autorky. Jinak velice slušný písemný projev autorky ve zbývajících částech práce, bohužel ve velmi subtilním Úvodu absentuje. Uvedené je pro autora tohoto posudku o to větším zklamáním, když diplomantku na důležitost uvedení čtenáře do textu upozorňoval a nabádal k nepodcenění této části textu.

Diplomová práce je rozdělena do šesti kapitol. První kapitola je obsahově úvodem práce a seznamuje čtenáře s prameny úpravy. Autorka zde neobratně užila poznámku pod čarou (č. 1). Poznámkový aparát je vhodné užít např. k podrobnějšímu výkladu, který by neúměrně zatížil samotný text nebo k odkazu na zdroj apod. V uvedeném případě však autorka v poznámce pod čarou pokračuje v chronologickém výkladu historie právní úpravy, a užití poznámky pod čarou je tedy nevhodné (stejně jako později u poznámek 30, 31 apod.). Jako jednoznačný přešlap autorky hodnotím citaci čl. 12 Úmluvy na str. 8 diplomové práce. Takto rozsáhlý text měla autorka zařadit jako přílohu práce, nebo se zevrubněji věnovat komentáři jednotlivých odstavců, případně vět. Zvoleným postupem autorka zbytečně upozorňuje na fakt, že rozsah diplomové práce je aktuálně na hranici jejích autorských schopností. Druhá kapitola vymezuje základní tematické pojmy, což je zcela jistě vhodné, zvláště pro splnění stanoveného cíle diplomové práce.

Velmi zajímavá je obsahově 3. kapitola, která se věnuje jednotlivým důvodům pro omezení svéprávnosti. Autorka při zpracování tématu vycházela z aktuální judikatury, což je třeba hodnotit na výsost pozitivně. Rovněž jsou v práci zahrnuty i závěry aktuální komentářové literatury, ke kterým autorka sama připojuje svůj vlastní právní názor (str. 14). Přivětivá je pro čtenáře i snaha autorky o vysvětlení dílčích otázek popisované právní problematiky a to didakticky zdařilým způsobem (str. 16). Text diplomové práce je velmi aktuální a cituje nejnovější poznatky právní vědy (str. 26-28). Aktivní přístup při zjišťování

podkladů pro tvorbu práce se pozitivně projevil i v samotném textu práce (str. 29), kdy autorka nezůstává jen u akademického pojetí titulního tématu, ale zahrnuje i vlastní poznatky z praxe soudů.

Přesto je třeba upozornit na závěry autorky stran opatrovnictví v případě, kdy nedojde k omezení svéprávnosti. Dle vedoucího práce, je právní názor, ke kterému se diplomantka přiklání již překonán, stejně tak jako citovaná literatura. Uvedené však není chybou, neboť se jedná o právní otázku, která dosud nebyla judikaturně zcela bezezbytku vyřešena.

Popisným způsobem autorka zpracovala téma věnující se způsobu a rozsahu omezení svéprávnosti. Čtvrtá kapitola svým rozsahem zaujímá více než třetinu rozsahu celé práce. Tímto způsobem autorka naplňuje vytyčený cíl práce, byť dle mého názoru, mohla být více konstruktivně kritická.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Diplomová práce působí úhledně, absentují písářské chyby a je zřejmé, že se autorka věnovala závěrečné redakci práce. Vedoucí práce zaznamenal v tomto směru jen drobné chyby (např. neuzavřená závorka nebo absence tečky za větou na str. 10). Práce je opatřena obsáhlým poznámkovým aparátem. Poněkud nestandardně autorka vyčlenila Úvod mimo obsah práce a tento nečísluje, vedle toho Závěr je číslován a rovněž není uveden v obsahu práce. Rovněž nestandardní je zařazení cizojazyčného shrnutí za seznam literatury. Jako nešťastné pak považuji užití odrážek v Úvodu i Závěru práce, neboť tato forma náleží spíše výkladovým částem diplomové práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Diplomová práce poskytuje čtenáři základní informace o institutu omezení svéprávnosti zletilých osob v českém právním řádu. Jako hlavní přínos samotné práce vidím v tom, že autorka jejím napsáním prokázala schopnost konstruktivně kritického myšlení. Přístup při tvorbě práce hodnotím z počátku jako velmi aktivní a zapálení autorky jako nadprůměrné. Vlastní zpracovávání textu a jeho finalizace však proběhla bez konzultací s vedoucím práce, v čemž spatřuji důvod, že autorka neposunula text více do hloubky. Práce je popisná a shrnující, přičemž nijak nevyčnívá mezi ostatními pracemi. Pozitivně hodnotím, že se autorka v textu zdárně vypořádala i s procesními konsekvencemi zákonné úpravy (viz. Kapitola 4.1).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Je nezbytné, aby soud vysvětlil v odůvodnění rozsudku, proč nevyslechnul posuzovaného?
2. Necht' autorka komisi předeště svůj názor na (ne)dostatečnost právní úpravy titulního tématu de lege lata.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji diplomovou práci Petry Křížákové k obhajobě.

Navrhují hodnocení práce velmi dobře, s ohledem na výkon diplomantky při samotné obhajobě.

Datum: 16. května 2015

Podpis:

