

Posudek oponenta k diplomové práci
autorky Ivany Jiříčkové
na téma **Náhrada nemajetkové újmy dle NOZ**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Diplomová práce sestává z deseti částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce bez obtíží naplňuje minimálně stanovený rozsah. Text je ovšem zbytečně natahován prázdnými řádky mezi odstavci (na druhou stranu však krácen tím, že na začátku odstavců nejsou nezvykle používány k odsazení tabelátory). K práci nejsou připojeny žádné přílohy, což ale není s ohledem na spíše teoretické zaměření práce problémem. Možná stálo za úvahu vložit do přílohy pro představu čtenářů některé pasáže Metodiky, ale to jen na okraj.

Oponent jednoznačně souhlasí jak s názorem autorky na aktuálnost zvoleného tématu, tak s jejím přístupem, kdy předkládaná práce nepreferuje jen pohled poškozeného či škůdce, ale oba pohledy jsou vyváženě kombinovány. To, že autorka kvituje posílení právní pozice poškozeného, je zcela pochopitelné, neboť právě jemu by mělo při splnění zákonných podmínek náležet odpovídající odškodnění. Oponent (výrazně prosazující zásadu *vigilantibus iura*) nesouhlasí se závěrem autorky o možnosti soudu přiznat žalujícímu poškozenému více, než je požadováno, je si však vědom toho, že se jedná o otázku otevřenou a s nejednoznačnou odpovědí.

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. V této souvislosti lze kladně ohodnotit i práci autorky s časopiseckou produkcí a také přiléhavý a do značné míry nadstandardní přístup autorky k soudní judikatuře, a to i evropské. Byť nejsou soudní judikáty v konkrétní kauze v českém právním prostředí pramenem práva, mají svůj nesporný význam a práce s nimi by měla být pro každého právníka naprosto běžnou rutinou. Autorka přitom osvědčuje nejen orientaci v judikatuře a schopnost judikatorní závěry dobře chápat, zpracovat a vyhodnotit, ale také správně vnímá ještě neutvořený vztah staré a budoucí nové judikatury (diplomantka správně pracuje s judikáty, které vnímá jako univerzálně použitelné, byť až soudní praxe ukáže, nakolik budou předpoklady autorky správné).

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten je možná na první pohled malinko předdimenzovaný, ve skutečnosti však svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autorky s označenými prameny – autorka pracuje s poznámkovým aparátem kvalitně a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit.

Předkládaná práce neobsahuje gramatické ani interpunkční chyby, překlepy či podobné nepřesnosti (byť údaj o tom, že NOZ je z roku 2014, na str. 2 oponent nepřehlédl), je evidentní, že její korektury byl věnován odpovídající čas.

Z obsahového hlediska je práce pochopitelně vymezena autorkou zvoleným tématem "Náhrada nemajetkové újmy dle NOZ". Autorka se držela vybraného tématu ve zvolených intencích. Výklad je vždy podáván od obecnějšího ke konkrétnímu, což zvyšuje přehlednost práce. Autorka se místy odchýlila od nemajetkové újmy k újmě majetkové, pokud se tak ovšem stalo, bylo to vždy ve prospěch přehlednosti a srozumitelnosti výkladu.

Autorka se žádoucím způsobem drží zvoleného tématu. Jádro práce je vhodným způsobem uvedeno historickým exkursem, zařazením evropské judikatury do zpracování práce je naplněn i požadavek na určitou komparatistiku. Práce, byť spíše hmotněprávní, nevynechává ani procesní aspekty.


Autorka se povětšinou nedopouští věcných chyb (až na výjimky týkající se výstupů znalců na str. 35 a 37), její výklad je pochopitelný. Do značné míry je tomu tak proto, že diplomantka přejímá názory jiných autorů, to však není na škodu věci. Předkládaná práce je do jisté míry kompilátem, je však možno uzavřít, že kompilátem zdařilým.

U ústní obhajoby necht' autorka odpoví na následující dotazy:

1. V jakých případech ustanovuje soud znalce? Co je předmětem znaleckého zkoumání? Jaké závěry naopak znalec učinit nesmí?
2. Na straně 27 autorka referuje o přelomovém rozhodnutí SDEU. Má autorka informace o tom, jak na toto rozhodnutí zareagovala právní praxe v ČR?

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje oponent posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to předběžně jako výbornou.

V Plzni dne 29. 4. 2016


JUDr. Radek Spurný