

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická

### PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek vedoucího práce)

Práci předložil student: Šárka Málková  
Název práce: Souhlas rodiče a dítěte s osvojením  
Vedoucí práce: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.  
Oponoval: JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE

Předložená diplomová práce splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce. Byla zpracována ve vymezeném rozsahu a její originalita byla ověřena, přičemž shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu 0 %, a to v souladu s Pokynem děkana 23 D/2011. Osnova diplomové práce pak zcela koresponduje se zásadami pro její vypracování. Autorkou vymezené cíle, a sice seznámit čtenáře s podstatou souhlasu v osvojení a vyjádřit jeho důležitost z pozice rodičů dítěte i samotného osvojovaného dítěte, byly zcela jistě naplněny.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Ve velmi osobně pojatém úvodu autorka seznamuje čtenáře s osobní motivací pro volbu titulního tématu, což je samo o sobě pozitivní, leč je to učiněno způsobem asociujícím spíše středoškolskou slohovou práci. Diplomová práce je vysokoškolská odborná práce, kde emočně zabarvený text autora nemá prostor.

Druhá kapitola je věnována institutu osvojení, přičemž její autorka v kapitole 2.1 na str. 5 odst. 4 dle mého názoru zaměňuje osvojení a svěření dítěte do péče jiné osoby. Dále se autorka věnuje formám osvojení, stručně zásadám osvojení a příslušným pramenům. V následující kapitole je na více než pěti stránkách věnován prostor historickému exkurzu.

Jádro práce je rozloženo do kapitol 4.- 7., které se se věnují souhlasu jako podmínce osvojení, souhlasu rodičů, dítěte a příslušných výjimek. I v této části práce není písemný projev autorky ryze odborný a místy přechází do žurnalistického stylu (např. str. 39 „*Mezi lidmi se celé roky šíří...*“). V kapitole 6.2 autorka hojně cituje judikaturu z doby před rekodifikací, avšak nijak se nevyjadřuje k možnostem jejího užití i za účinnosti aktuální právní úpravy.

Kapitola 8. se věnuje procesním aspektům osvojení s tím, že se autorka věnuje jak zprostředkování osvojení, tak i řízení před soudem. Na toto téma je navázáno devátou kapitolou o ochraně práv dítěte. Na závěr práce autorka zařadila svoje poznatky získané při návštěvě kojeneckého ústavu.

Zcela nelze souhlasit s autorčinou premisou v části „Úvahy de lege ferenda“, kde hned na počátku autorka uvádí, že „*Právní úprava osvojení, která je obsažena zejména v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, nepřinesla výrazné změny.*“ Úprava osvojení zaznamenala z

oblasti rodinného práva největších změn, a to zcela systematických (např. rozhodování o předadopční péči přesunuto před soud), recepčních (osvojení zletilého) i do jisté míry revolučních. Autorka tedy buď není seznámena s úpravou osvojení v zákoně o rodině nebo ji takové prohlášení v rámci časového tlaku při dokončování práce jaksí „uteklo“.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Diplomová práce je doslova originální svým tiskem, kdy autorka zcela v rozporu s ustálenou praxí, vytiskla diplomovou práci oboustranně. Na druhou stranu tento formální „přešlap“ svědčí o tom, že autorka se snažila práci zpracovat nově, bez vlivu dříve zpracovaných prací, neboť jinak by k uvedenému jistě nedošlo. Seznam použitých zdrojů není abecedně ani chronologicky řazen, což považuji za pochybení ve vztahu formální úpravě práce.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práce se věnuje velice důležitému tématu rodinného práva, které svou užší výsečí umožnilo jít autorce do hloubky dané problematiky a práce tak má svůj přínos. Pozitivně hodnotím i strukturu osnovy práce, která je vyvážená a umožňuje snadnou orientaci v textu. Autorka při se při zpracování tématu nespokojila pouze s teoretickým zpracováním a práci obohatila o pohled z praxe, což činí práci originální. Z počátku je znát autorky nejistota s tvorbou odborného textu, která se projevila v někdy neobratných slovních vyjádřeních. Jako ilustrace pak může posloužit věta z Úvodu práce: „*Dalším důležitým zdrojem bude **odborná periodika**, zejména *Rodinné listy*, které jsou **odborným** měsíčníkem pro **odbornou** diskuzi o rodině, partnerských vztazích a širších společenských souvislostech.*“

Autorka pro zpracování diplomové práce využila rozsáhlé množství zdrojů, včetně judikatury soudů, což je pozitivní jev. Rovněž prokázala schopnost práce s poznámkovým aparátém a práci obohatila přílohami, které dokládají snahu autorky o individuální zpracování tématu. Ve výsledku dosahuje práce spíše lepšího průměru.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jak je upraven souhlas s osvojením v případě osvojení zletilého?
2. Jak by autorka v pozici soudce zjišťovala úroveň rozumové a psychické vyspělosti dítěte pro zjištění jeho schopnosti udělit souhlas s osvojením?

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji diplomovou práci Šárky Málkové k obhajobě.

Navrhuji hodnocení práce velmi dobře, s ohledem na výkon diplomantky při samotné obhajobě.

Datum: 18. května 2016

Podpis:

