

## Posudek oponentky k diplomové práci

Autorka diplomové práce: **Jana Venderová**  
Název diplomové práce: **Práva a povinnosti manželů**  
Oponentka diplomové práce: **JUDr. Kristýna Spurná**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Autorka předložila diplomovou práci zabývající se tématem práva a povinnosti manželů. Nelze přehlédnout, že práce je z větší části kompilátem, čemuž odpovídá i rozsáhlý poznámkový aparát, v této souvislosti je třeba konstatovat, že jde o kompilát velmi zdařilý. Zároveň s uvedeným je však nutno podotknout, že autorka do jednotlivých kapitol vtěluje své názory, čímž rozhodně práce nabývá na zajímavosti.

Diplomová práce sestává z deseti kapitol včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Diplomová práce je zpracována na 58 stranách, splňuje tedy stanovený rozsah. Je patrné, že autorka věnovala korektuře dostatek času, neboť práce je z formálního hlediska na velmi dobré úrovni, obsahuje pouze malé množství překlepů, gramatických nedostatků či chyb v interpunkci. Drobnou výtku má oponentka ve vztahu k osamoceným jednopísmenným slovům na koncích řádků, která je vhodnější zařazovat na začátky řádků následujících.

Práce je doplněna formálně správným a rozsahově bohatým seznamem použité literatury. Autorka čerpala nejen z odborné knižní a časopisecké literatury, právních předpisů, důvodových zpráv a z internetových zdrojů, ale také ze zahraničních zdrojů, návrhů zákonů, komentářů a stanovisek. V této souvislosti lze kladně ohodnotit přístup autorky k soudní judikatuře. Byť nejsou soudní judikáty v konkrétní kauze v českém právním prostředí pramenem práva, mají svůj nesporný význam a práce s nimi by měla být nejen pro pisatele diplomové práce naprosto běžnou rutinou. Autorka přitom osvědčuje jak orientaci v judikatuře, tak schopnost judikatorní závěry dobře chápat, zpracovat a vyhodnotit. Dá se tedy konstatovat, že při psaní autorka prokázala dobrou schopnost pracovat s vybranou literaturou, neuchýlila se k pouhému přepisu delších pasáží jiných autorů, ačkoliv práce je z větší části kompilátem.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autorky s označenými prameny – autorka pracuje s poznámkovým aparátem kvalitně a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit.

Autorka se řádně držela zvoleného tématu. V úvodu nastínila samotnou problematiku a čtenáře seznámila s důvody a motivací, proč se rozhodla psát diplomovou práci na předemné téma. Autorka si vzala za cíl zhodnotit manželství v jeho obsahu (jako souboru vzájemných práv a povinností manželů, kteří se dobrovolně oddali institutu manželství) a samotnou úpravu a její zpracovanost. Autorka svou práci rozčlenila do devíti kapitol, z nichž první a poslední tvoří úvod a závěr. Jednotlivé kapitoly dále autorka rozdělila na subkapitoly, práce je tak na první pohled přehledná. V druhé kapitole autorka obecně popisuje manželství, jeho pojem a náležitosti. Zaměřuje

se také na vztah manželství a rodiny, a jeho účel. Ve třetí kapitole diplomantka popisuje jednotlivé osobní povinnosti manželů. V další kapitole se zaměřuje na povinnost vyživovací. V páté kapitole autorka řeší problematiku jednání manželů ve smyslu zastupovat se navzájem. V šesté a sedmé kapitole se autorka věnuje potřebám rodiny, konkrétně se zabývá problematikou rozhodování o záležitostech rodiny a obstarávání záležitostí rodiny. Poslední kapitola řeší problematiku bydlení. Vždy k dané problematice autorka uvedla historický exkurz. Autorka práci doplnila o přílohy, první přílohou je výsledek výzkumu mínění veřejnosti na téma potřebnosti institutu manželství a druhou přílohou je vzor žaloby na přiznání výživného pro manželku za trvání manželství.

Práci lze považovat za komplexní a přehlednou. Jednotlivé kapitoly a podkapitoly na sebe logicky navazují. Práce je dostatečně přehledná a pro laického i pro kompetentního čtenáře dobře srozumitelná. Práce obsahuje i názory autorky na právní úpravu, byť v některých případech se jedná o názory třetích osob, nikoli jí samotné. Dále je nutno konstatovat, že autorka se snažila práci pojmout komplexně, nicméně díky tomu působí text povrchně. Autorka se nezabývala danou problematikou detailně, nešla více pod povrch dané problematiky. Obecně je však vidět, že autorka problematiku pochopila a snažila se ji čtivým způsobem podat čtenářům.

Autorka se prakticky nedopouští věcných chyb a nepřesností, což je pravděpodobně dáno zejména tím, že práce je kompilátem, byť kvalitním. Způsob jejího vyjadřování je vesměs srozumitelný a adekvátní zpracovávané problematice. To by však mělo být u práce obdobného charakteru samozřejmostí.

**Předloženou práci doporučuji k ústní obhajobě a předběžně ji hodnotím jako výbornou až velmi dobrou v závislosti na průběhu obhajoby.**

V Plzni dne 5.5.2016

  
.....  
JUDr. Kristýna Spurná