

Posudek vedoucího práce k diplomové práci
autorky Mileny Krejčí
na téma **Náhrada škody na zdraví**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Diplomová práce sestává ze sedmi částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce naplňuje minimálně stanovený rozsah, pohříchu je to však i díky zbytečnému natahování textu (bezduvodné prázdné řádky mezi odstavci a zejména téměř nepopsané str. 2, 16 a 34). K práci nejsou připojeny žádné přílohy, to však není s ohledem na spíše teoretický charakter práce vůbec na škodu.

Vedoucí práce jednoznačně souhlasí jak s názorem autorky na aktuálnost zvoleného tématu i na to, že z hlediska specializovaných advokátních kanceláří může jít o agendu velice lukrativní.

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. Autorka nějakým způsobem pracuje s judikaturou, což je žádoucí. Byť nejsou soudní judikáty v konkrétní kauze v českém právním prostředí pramenem práva, mají svůj nesporný význam a práce s nimi by měla být pro každého právníka naprosto běžnou rutinou. Autorka správně vnímá ještě neutvořený vztah staré a budoucí nové judikatury (diplomantka správně pracuje s judikáty, které vnímá jako univerzálně použitelné, byť až soudní praxe ukáže, nakolik budou předpoklady autorky správné). Přesto autorka dle názoru vedoucího práce nevyčerpala potenciál, který judikatura skýtala. Na judikaturu je místy odkázáno a je nějak zapracována do textu či odkazu pod čarou, chybí však seriózní zpracování a vyhodnocení závěrů (s výjimkou analýzy na str. 21 – 23).

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten je svým rozsahem zbytečně přebujelý, odpovídá to však způsobu práce autorky s označenými prameny. Podle názoru vedoucího práce bylo namísto více využít vlastní invenci a méně opisovat názory jiných autorů či zákonné formulace.

Diplomová práce obsahuje přiměřené množství gramatických a interpunkčních chyb a překlepů, dle názoru vedoucího práce se jedná spíše o excesy.

Autorka se ne vždy vyjadřuje právním jazykem a volí volnější formu, není to však v takovém množství, že by se už nejednalo o odbornou práci. Také některé formulace autorky nejsou úplně výstižné, spojování myšlenek je kostrbaté, ale z kontextu celé práce je do značné míry zřejmé, co má autorka na mysli.

Z obsahového hlediska je práce pochopitelně vymezena autorkou zvoleným tématem "Náhrada škody na zdraví". Autorka se v zásadě držela vybraného tématu ve zvolených intencích. Jádrem práce je pojednání o jednotlivých náhradách při újmě na zdraví. Vedoucímu práce však není jasný důvod tak časného zařazení kapitoly o promlčení, stejně jako zařazení kapitol o nutné obraně a krajní nouzi.

Autorka se snaží držet zvoleného tématu. Oproti jejímu konstatování ze závěru, že snahou bylo co nejpodrobnější vysvětlení, se vedoucí práce domnívá, že předkládaná práce je do značné míry povrchní. To souvisí i s tím, že práce je kompilátem závěrů jiných autorů, bohužel kompilátem nepříliš zdařilým. Autorka jaksí vrství názory různých autorů, které prokládá zákonnými formulacemi, ovšem bez výrazněji patrné vnitřní struktury a nějakého hlubšího hledání souvislostí. Na druhou stranu je zřejmé, že materie je tak široké, že její úplné a detailní zpracování by překračovalo rozsahové možnosti diplomové práce. Autorku lze pochválit za řešení historických souvislostí, za komparaci se starou právní úpravou a za stručnou mezinárodní komparaci.

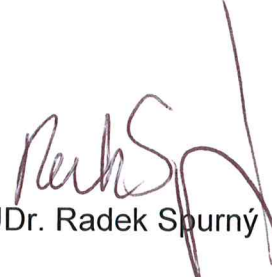
Autorka se nedopouští věcných chyb, někdy je však do jisté míry nepřesná, autorčin výklad je povětšinou pochopitelný (byť místy hůře zpracovatelný). Do značné míry je tomu tak proto, že diplomantka nekriticky přejímá názory jiných autorů a nepouští se do vlastních úvah.

U ústní obhajoby nechť autorka odpoví na následující dotazy:

1. Jaké zásadní novinky v oblasti náhrady škody na zdraví přinesl občanský zákoník č. 89/2012 Sb.?
2. Vyjádřete se k otázce závaznosti Metodiky Nejvyššího soudu k náhradě nemajetkové újmy na zdraví.
3. Vymezte obsah pojmu postup lege artis?

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje vedoucí práce posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to jako velmi dobrou až dobrou v závislosti na výkonu u ústní obhajoby.

V Plzni dne 29.4.2016


JUDr. Radek Spurný