

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Klára Jandlová
Název diplomové práce: Dovolání v civilním procesu
Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph. D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Práce je členěna do úvodu, pěti kapitol, a závěru. Kapitoly se nejprve zabývají obecným pojednáním o opravných systémech, dále historickým přehledem vývoje institutu dovolání. Následuje jádro práce popisující stávající úpravu dovolání a to jak z hlediska znění zákona, tak i z pohledu judikatury. Závěr práce hodnotí, zda nová úprava dovolání přinesla cíle sledované novelou občanského soudního řádu provedenou zákonem č. 404/2012 Sb.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a základní judikatury. Kromě toho postupovala autorka metodou kompilační, kdy prezentovala názory vyjádřené v odborné literatuře na téma dovolacího řízení.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Z hlediska rozboru právní úpravy lze mít výhrady k tomu, že jako o aktuální úpravě hovoří autorka o občanském soudním řádu ve znění zákona č. 404/2012 Sb. Pomíjí však další významnou novelizaci, jež se dotkla rovněž dovolacího řízení, a to zákon č. 293/2013 Sb. (nesprávně pak např. připisuje citované znění § 238 o.s.ř. novele č. 404/2012 Sb.). V práci lze najít i věcné nesprávnosti, např. když na str. 22 hovoří autorka o tom, že „Jde o lhůtu zákonnou, nemůže být promlčena ...“ Na str. 28/4 je patrně chybně uvedeno spojení „jen v rozsahu“ (z kontextu vyplývá, že se jedná o dovolací důvod). Na str. 36 používá výrazu „závažný právní význam“.</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Na přeložené práci lze kladně hodnotit, že autorka shromáždila judikaturu Ústavního soudu, která se vyjadřuje kriticky k některým přístupům Nejvyššího soudu při aplikaci nové úpravy dovolacího řízení, zejména co se problematiky odmítání dovolání týče.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> S odbornou literaturou je pracováno na základní úrovni, používání některých děl se navíc poměrně často opakuje. Omezený je zejména rozsah odborné časopisecké literatury.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> K formální úpravě nemám závažnějších výhrad. Vyskytují se pouze drobné nedostatky; tak například není zřejmé, proč se autorka na některých místech (např. str. 21, 23) rozhodla vkládat čárku mezi číslo paragrafu a zkratku o.s.ř. (ač tak na jiných místech v práci správně nečiní).				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce nepřináší ničeho nového v kapitole, v níž se zaměřuje na popis současné právní úpravy; ve své podstatě jde pouze o převedení textu zákona do jiné formy. Přínosná a pro čtenáře zajímavá je ta část diplomové práce, kde jsou představovány nálezy Ústavního soudu na poli nové úpravy dovolacího řízení. Kladně hodnotím, že zde autorka vyjadřuje i vlastní názor. Tento naopak v závěru znatelně chybí, neboť při formulaci vlastních návrhů na zlepšení současného stavu zůstává autorka pouze u heslovitých bodů, bez odpovídající argumentace.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Jak by měla být procesně řešena situace, kdy tento je v odvolacím řízení úspěšný, na základě pravomocného rozsudku je mu ze strany žalovaného plněno, avšak rozhodnutí odvolacího soudu je dovolacím soudem posléze (i s odstupem několika let) zrušeno. Má žalobce vzít žalobu zpět pro uspokojení předmětné pohledávky? Nebo je nutné pokračovat v původním řízení?</p> <p>2. Necht' si diplomantka vybere jeden ze svých návrhů na zlepšení dovolacího řízení,</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

podrobně jej rozebere, odůvodní a navrhne, jak by se mělo změnit konkrétní ustanovení zákona.

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni, dne 7. dubna 2016



¹ Nehodící se škrtněte.