

Posudek vedoucí diplomové práce

Autor diplomové práce: **Lukáš Turek**
Název diplomové práce: **Věcná břemena - porovnání právní úpravy dle z. č. 40/1964 Sb. a z. č. 89/2012 Sb.**
Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Kristýna Spurná**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly, a to ve výši 9 %.

V prvé řadě musí vedoucí práce konstatovat, že ze strany diplomanta jde o přepracovanou práci, neboť první pokus nebyl úspěšný. Bohužel autor přistupoval k novému vypracování diplomové práce stejně lehkomyšlně jako při psaní původní verze, s vedoucí při její tvorbě nijak nespolečně pracoval a nekonzultoval. Práce tak vykazuje řadu více či méně závažných nedostatků, proti původní verzi došlo nicméně k určitému posunu k lepšímu.

Autor předložil diplomovou práci, v níž využil situaci v právním řádu České republiky spojenou s rekonstrukcí soukromého práva a pokusil se o rozbor právní úpravy věcných břemen obsažených v tzv. starém a novém občanském zákoníku. Více než porovnání obou právních norem se však věnoval současné právní úpravě. Práce je z větší části kompilátem, nutno říci, že nepřilíší zdařilým.

Diplomová práce je zpracována na 70 stranách, splňuje tedy stanovený rozsah více než dostatečně, nadstandardní rozsah však nejde ruku v ruce s nadstandardním obsahem, bohužel je tomu právě naopak. Z formálního hlediska je práce na nízké úrovni. Je evidentní, že autor nevěnoval dostatek času korektuře, neboť práce obsahuje velké množství gramatických chyb či nepřesností, překlepů, chyb v interpunkci, neobratných nebo nesprávných spojení, nedokončených vět apod.

Práce je doplněna seznamem použité literatury, který je dostačující. Výtku má vedoucí k formálně nesprávným citacím (v některých případech chybí počet stran, číslo vydání, u časopisů strany, na kterých se daný článek nalézá). Autor čerpal z odborné knižní a časopisecké literatury, z právních předpisů, judikatury a z internetových zdrojů. Při psaní autor neprokával dobrou schopnost pracovat s vybranou literaturou, často se uchýlil k pouhému přepisu delších pasáží jiných autorů či právních předpisů. Předkládaná práce je opatřena standardním poznámkovým aparátem.

Autor se držel zvoleného tématu, kterým měla být komparace právní úpravy tzv. starého a nového občanského zákoníku, pouze zčásti. Zpracoval především současnou právní úpravu a porovnáním s předchozí právní úpravou se zabýval jen minimálně.

Práce je kromě úvodu a závěru rozdělena do tří samostatných kapitol, které jsou dále členěny na podkapitoly, a je ukončena krátkým cizojazyčným resumé v anglickém jazyce. V úvodu autor vysvětluje, proč si vybral jím zvolené téma a zamýšlí se mimo jiné nad tím, čeho by chtěl

prací dosáhnout. Jednoznačný cíl si však neklade. Kapitulu druhou věnoval autor obecnému úvodu pro problematiku věcných břemen. Teoreticky je takový postup vhodný, nicméně reálně působí tato kapitola (a nejen ona) nepřehledně a chaoticky. Vyjmenování věcných břemen včetně jejich stručné definice na str. 5 a 6 se zdá nadbytečné, neboť jednotlivá věcná břemena jsou podrobně rozebrána ve čtvrté kapitole.

V třetí kapitole zpracoval diplomant stručně historický vývoj právní úpravy věcných břemen, a to od římského práva po současnost. Tento historický exkurz je mezi studenty oblíbený, ve většině případů je však nadbytečný a vzbuzuje dojem snahy o prodloužení práce. Bohatě by stačilo se soustředit pouze na ne tolik vzdálenou historii.

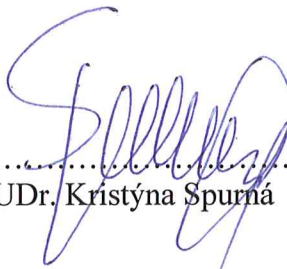
Stěžejní kapitolou je kapitola čtvrtá, v níž se v jednotlivých podkapitolách zabývá autor vznikem a zánikem věcných břemen, jejich obsahem, právy a povinnostmi spojenými s věcnými břemeny a druhy věcných břemen. V zásadě nelze takovému rozvržení kapitoly nic vytknout, ale její obsah neodpovídá tématu diplomové práce. Diplomant se sice snaží předkládat nejen úpravu obsaženou v současném občanském zákoníku, ale jeho zmínky o úpravě v občanském zákoníku účinném do 31.12.2013 jsou nahodilé, nepřehledné a neucelené. Celkově tato část, stejně jako zbytek práce, obsahuje nepřesnosti, je neuspořádaná, obsahuje delší pasáže převzaté od jiných autorů nebo z právních předpisů, naopak zde chybí jakákoli autorova invence.

Ačkoli tématem diplomové práce mělo být porovnání dvou právních úprav, komparace původní právní úpravy a nového občanského zákoníku v zásadě chybí. Autor se pokusil o úvahy de lege ferenda v závěru čtvrté kapitoly, bohužel však zůstalo pouze u pokusu.

Celá práce je nepřehledná, povrchní a popisná. Nelze přehlédnou nedostatečnou úroveň jazykového projevu diplomanta, stejně jako jeho kostrbaté vyjadřování. Autor nepřichází s ničím, co by text jakýmkoli způsobem oživovalo. Zcela absentují jeho vlastní názory, postřehy či kritické zhodnocení právní úpravy vyjma již zmiňované podkapitoly 4.8 (úvahy de lege ferenda).

Předloženou práci doporučuji k ústní obhajobě a předběžně ji hodnotím jako dobrou v závislosti na průběhu obhajoby.

V Plzni dne 12.5.2016


.....
JUDr. Kristýna Špurná