

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil student: Lukáš Turek

Název práce: Věcná břemena – porovnání právní úpravy dle z.č. 40/1964 Sb.
a z.č. 89/2012 Sb.

Vedoucí práce: JUDr. Kristýna Spurná

Oponoval: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Předložená diplomová práce hraničním způsobem splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce. Byla zpracována ve vymezeném rozsahu a její originalita byla ověřena, přičemž shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu 9 %, a to v souladu s Pokynem děkana 23 D/2011. Osnova diplomové práce pak koresponduje se zásadami pro její vypracování. Autor ve vztahu ke zvolenému tématu mírně modifikuje vymezené cíle, a sice jako analýzu změn nové právní úpravy, hodnocení jejich přínosu a možnost užití dosavadní judikatury. Cíle hodnotím jako poměrně velkorysé a jejich splnění bylo dosaženo jen dílčím způsobem.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Autor rozdělil práci fakticky do tří kapitol (nepočítáme-li Úvod a Závěr), a sice. 2. Pojem, funkce a druhy věcných břemen, 3. Historický vývoj a 4. Věcná břemena. Z uvedeného je zřejmé, že autor od počátku neměl představu, neměl koncepci, jak titulní téma uchopit, což se na výsledku jeho snažení nesmazatelně podepsalo. Nehledě na to, že historický exkurz by měl z logiky věci chronologicky předcházet kapitole o obecných pojmech. Skutečnost, že o jádru práce, tj. o věcných břemenech, se autor rozhodl pojednat v jediné kapitole, pak nutí autora k užití neúnosného množství podkapitol (až např. 4.6.1.2.1). Nejenže uvedené působí až komicky, ale především to práci znepřehledňuje a podtrhuje její nekoncepčnost. Troufám si vyjádřit přesvědčení, že práce nebyla příliš konzultována s vedoucím práce.

V Úvodu autor seznamuje čtenáře s motivací pro výběr tématu a akcentuje důležitost pojednání právě o věcných břemenech. Dále je upozorňováno na stěžejní dílčí témata, kterým by měla být v práci autorem věnována pozornost. V kapitole 2. se autor věnuje pojmu, funkcím a druhům věcných břemen, přičemž funkci věcných břemen (kapitola 2.2) věnuje autor jedno-větnou citaci bez dalšího autorského textu. V další části kapitoly autor buď rekapituluje již uvedené nebo cituje ze zdrojové literatury. Kapitola třetí je pak věnována již zmíněnému historickému exkurzu, o kterém je pojednáno na necelých čtyřech stranách textu.

Pozitivně lze hodnotit, že při zpracování tématu se autor snaží pracovat i s judikaturou soudů a nevychází jen z monografické odborné literatury. V kapitole 4.1.2 lze vytknout, že je přístupováno k nesystematickému povrchnímu exkurzu dědického práva, který je vzhledem k

zaměření práce neúčelný. Ze stejného důvodu lze podrobit kritice i kapitolu 4.1.3 o vydržení, kde ve vztahu k tématu je jediná věta, a sice: „*Tento institut nám umožňuje služebnost vydržet.*“ V textu se rovněž často opakují triviální skutečnosti jako např. „úprava věcných břemen byla v dřívější úpravě pouze v rozsahu tří paragrafů“ (str. 1, 3, 12, 64, 66).

V Závěru mimo jiné autor konstatuje, že NOZ upravuje některá dílčí téma odlišně, než jak vyplývalo z dosavadní judikatury, což označuje jako „problém“, avšak bez dalšího odůvodnění.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Formální úprava diplomové práce není bez chyb (např. dvojtečky u kapitol 4.6.2.2, 4.7 v osnově, v textu občas absentuje předložka nebo autor umístí tečku uprostřed věty /str. 66/). Z uvedeného je zřejmé, že se autor nevěnoval závěrečné redakci práce. Bez chyb není ani citace zdrojů, neboť při odkazu na důvodovou zprávu k občanskému zákoníku (např. pozn. 7, 24) je uvedeno jen „*Důvodová zpráva k NOZ*“, tj. citace je v rozporu s normou ČSN ISO 690. Seznam použité literatury není řazen abecedně, ani dle postupného uvedení zdroje v diplomové práci. Nikoli jako chybu, ale spíše jako drobný nedostatek hodnotím skutečnost, že diplomant na začátku své práce neuvedl seznam všech užívaných zkratk (např. NOZ, OZO, CC apod). V textu sice při prvním jejich užití používá zkratku „*dále jen*“, avšak v případě, že čtenář nečte diplomovou práci jako beletrii, tedy od začátku do konce (což je povětšinou), zhoršuje uvedené jeho orientaci v textu. Za upozornění stojí i přeskokování ze singuláru do plurálu v autorských částech textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předně je třeba konstatovat, že autorem zvolené téma je ze své podstaty velmi náročné pro zpracování na úrovni diplomové práce. Jednak s ohledem na samotnou podstatu komparace jako vědecké metody, a jednak s ohledem na skutečnost, že porovnává s novou právní úpravou, se kterou dosud nejsou velké zkušenosti, a stále zatím nemáme dostatečnou zpětnou vazbu z praxe a neznáme rozhodovací činnost soudů.

Bez ohledu na shora uvedené je třeba konstatovat, že autorův písemný projev zůstává nevyzrálý. Diplomant si např. oblíbil výraz „*novinka NOZ*“, který hojně užívá, a který spíše, než do vědecké práce přinálež do reklamních tiskovin. V práci jsou překotně uspořádány jednotlivé odstavce, přičemž je zřejmé, že autor poskládal text práce bez dostatečného porozumění tomu, o čem píše. Je tak neznatelná myšlenka autora, co se v jednotlivých částech snaží sdělit, tzv. přeskakuje z tématu na téma. Je evidentní, že předložená diplomová práce je jen vylepšenou verzí velmi nepovedeného textu. Tím však nelze říct, že by autor na změně textu nepracoval, jen ne s očekávaným výsledkem. Projevení názoru autora na str. 64, ve druhém odstavci asi nejlépe ilustruje kvalitu práce. Autor odcituje názor Uhlíře k rozdělení služebností na osobní a pozemkové, za který přispíše: „*Jsem stejného názoru.*“

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jak autor vnímá obsah absolutních majetkových práv?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Diplomovou práci Lukáše Turka doporučuji k obhajobě. Hodnocení v tomto případě předem nenavrhují a bude záležet na výkonu diplomanta při obhajobě.

Datum: 18. května 2016

Podpis:

