

Oponentský posudek k diplomové práci Hany Kmet'ové
„Aplikace a projevy zásady *superficies solo cedit*“
FPR ZČU v Plzni, Katedra právních dějin

Diplomantka se ve své diplomové práci zabývá římskoprávní zásadou *superficies solo cedit* a jejími projevy a aplikací v římském i v platném právu. Vzhledem k tomu, že uvedená zásada se díky novému občanskému zákoníku vrátila rovněž do českého právního řádu, stalo se dnes toto téma opět velice aktuálním. V římském právu se uvedená zásada uplatňuje v institutech *accessio* a *superficies*, a těmto institutům věnuje diplomantka svoji pozornost.

Po úvodní části, ve které jsou objasněny pojmy jako věcná práva, právo vlastnické a jeho nabývání a věcná práva k cizí věci, je podán přehled příslušných pramenů římského práva, ve kterých je o zásadě *superficies solo cedit* pojednáno. Z těchto pramenů jsou následně vybrány úryvky, které se k danému tématu vztahují a tyto úryvky jsou objasněny v historickém kontextu doby svého vzniku. Pojednávání problematika se nevztahuje pouze na stavby, ale rovněž na stromy a na rostliny.

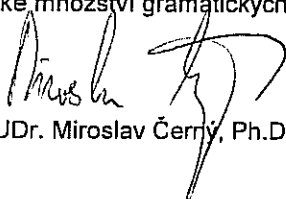
Dále je vyložena vývoj institutů *accessio* a *superficies*, a pro srovnání a pro svoji blízkost s institutem *superficies* je krátce pojednáno rovněž o institutu *emphyteusis*.

V prvním oddílu své práce (části 1. – 4.) diplomantka kvalitně a přehledně shrnula danou problematiku z pohledu vlastního římského práva. V 5. části práce jsou pak zkoumány instituty *accessio* a *superficies*, tak jak je uplatňuje italský *codice civile*. Diplomantka zde pracovala přímo s některými italskými prameny, především se samotným *codice civile*. Zde pouze drobná výtka – pro věci neznalého čtenáře by bývalo vhodné připojit alespoň jeden vysvětlující odstavec k italskému *codice civile* a jeho historii. Možná bylo vhodné užít jako pramen rovněž klasickou italskou učebnicí soukromého práva *Manuale di diritto privato* od autorů Torrente a Schlesingera.

Zvláště zajímavý je vztah dvou odlišných možností – vlastnictví práva stavby a odděleného vlastnictví – pojednáno na str. 39 diplomové práce. Není však zřejmé, co znamená věta na posledních dvou řádcích této stránky, zřejmě se jedná o písařské chyby nebo část věty je vynechána. Na závěr 5. části práce je připojeno několik rozhodnutí italského kasačního soudu, na nichž je patrný vývoj studovaných právních institutů v italském právním prostředí. V 6. části diplomové práce je zásada *superficies solo cedit* kvalitně rozebrána z pohledu platného českého práva, do něhož po několika desetiletích opět vstoupila.

V závěru práce upozorňuje diplomantka na skutečnost, že problematika akcese je zpracována v italském právu lépe nežli v právu českém. Je třeba vyzdvihnout komparatistický přístup celé práce, ve které se konkrétní právní institut, vycházející z římského práva, prozkoumal ve svých dvou podobách, tak jak se vyskytuje v právu českém a v právu italském. K práci nemám žádné podstatné výhrady, pouze se domnívám, že pokud byl zvolen pro závěrečné *Resumé* italský jazyk, mělo být rovněž zajištěno, aby v italském textu nebylo obsaženo tak velké množství gramatických chyb.

V Plzni dne 14. dubna 2016


doc. JUDr. Miroslav Černý, Ph.D., J.U.D.