

**Posudek oponenta na bakalářskou práci Mariána Byszowiece
na téma „Právo na příznivé životní prostředí“
(Plzeň, 2016, 58 číslovaných stran)**

I.

Téma práce

Posuzovaná práce je zaměřena na poměrně originální problematiku ústavního práva na příznivé životního prostředí, což je téma velmi specifické. Autor se rozhodl práci koncipovat jako praktickou příručku, v níž kromě teoretického základu na konkrétních příkladech hodlá testovat, zda aplikační praxe zaručuje dostatečnou úroveň ochrany tohoto práva nebo zda praxe za teoretickými konstrukty zaostává s tím, že v případě zjištěných nedostatků hodlá sám navrhnout jejich možná řešení *de lege ferenda*. K tomu přístupu nemá oponent žádných výhrad, naopak jde o velmi svěží koncept, který není zaměřen čistě teoreticky.

II.

Splnění cílů práce, obsahová úroveň

Samotná práce se vedle úvodu a závěru dělí na 4 číslované kapitoly. Na začátku se auto věnuje historickému a pojmovému shrnutí, teoretická část pak pokračuje analýzou pramenů práva na životní prostředí jak z hlediska vnitrostátního práva, tak i práva mezinárodního. Za klíčovou část považují osobně kapitolu třetí a čtvrtou, v nichž se student nejprve vypořádává s procesními instituty, které jsou v rámci právního řádu ČR k dispozici k ochraně subjektivního práva na příznivé životní prostředí a posléze také vyhodnocení konkrétního příkladu z aplikační praxe. Je možné jednoznačně konstatovat, že struktura díla je logická a přehledná, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a lze se v nich bez obtíží orientovat. Autor splnil všechny vyčtené cíle, jak byly definovány v úvodu.

III.

Teoretická úroveň práce

Z hlediska teoretické úrovně považuje oponent posuzovanou práci za velmi zdařilou, autor dokázal sestavit vlastní autentickou studii, která syntetizuje teoretické základy s praktickými možnostmi jejich aplikace včetně konkrétní příkladové studie. Student jednoznačně osvědčil schopnost pracovat s více odbornými zdroji a mezi sebou je porovnávat, i svoji vlastní odbornou erudici. Dílo neobsahuje větší množství vlastních kritických názorů, nicméně s ohledem na to, že jde pouze o základní stupeň kvalifikační práce, nelze výraznější vlastní postoje ani očekávat.

IV.

Formální úroveň práce

Z formálního hlediska je hodnocená práce napsána srozumitelným odborným jazykem, bez častějších gramatických chyb či jiných jazykových prohřešků. Dílo zahrnuje rozsáhlý citační a poznámkový aparát, který splňuje náležitosti stanovené příslušnými normami. Práce obsahuje korektní citační i poznámkový aparát o přijatelném rozsahu, a proto oponent k formální úrovni celé práce nemá žádné zásadní výhrady.

V.

Klasifikace práce a náměty na rozpravu

Závěrem svého posudku si dovoluji shrnout, že posuzovaná bakalářská práce je ve všech ohledech nadprůměrně kvalitně zpracována a jednoznačně splňuje minimální obsahové, formální i odborné požadavky kladené na bakalářské práce. Z toho důvodu ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením výborně.

V rámci ústní rozpravy navrhuji, aby student zodpověděl tyto otázky:

S ohledem na Vámi zjištěné nedostatky v aplikační praxi, domníváte se, že je lepší ponechat vymáhání práva na příznivé životní prostředí spíše na soukromoprávní sféře, nebo by podle Vás lepší ochranu zajistila silnější veřejnoprávní regulace?

Jak hodnotíte evropský systém emisních povolenek tzv. EU ETS? Pomohl podle Vás tento systém ke zvýšení ochrany práva na příznivé životní prostředí nebo nikoli?



V Plzni dne 28.04.2016

Mgr. Tomáš Křivka