

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložil: RADVAN NOVÁČEK

Název práce: VYVLASTNĚNÍ

Vedoucí práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA, CSc.

### 1. CÍL PRÁCE

Předložená práce zcela naplňuje veškeré požadavky stanovené pro práce bakalářské, zadání práce bylo splněno, práce může být předložena k obhajobě.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalant se rozhodl svou bakalářskou práci zaměřit na téma na prvý pohled zajímavé, stále frekventované, nicméně též již obsahově značně vyčerpané, neboť problematika vyvlastnění jeví se být na prvý pohled prozkoumanou. Není tomu tak a předložená práce je toho nejlepším příkladem, přestože jisté míře popisnosti se ani autor předložené práce nevyvaroval. Nicméně zároveň předvedl, že se dá i k analýze právní úpravy vyvlastňovacích procedur přistoupit s nadhledem a odbornou erudicí a předložit čtenářsky přátelskou, kvalitně zpracovanou záležitost, která dokládá, že autor si zjevně úspěšně osvojil odborné pojmosloví a vyrovnal se se systémovým zakotvením vyvlastňovacích institutů v systému našeho práva tak s komplexní analýzou platné právní úpravy. Autor, zdá se, nezapírá svůj vlastní hluboký zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci jen ku prospěchu, svoji argumentaci a analýzu teoretickou vhodně ilustruje konkrétními příklady a výzkumem aktuální judikatury. Využití vlastní zkušenosti a uplatnění vlastního názoru rozhodně oceňuji.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci i přes její určitou popisnost i jistou stručnost, žádných připomínek, práce jest přehledně strukturována, vybavena nadstandardním poznámkovým aparátem i souborem pramenů, včetně rozsáhlé judikatury a provázena reprezentativním, rozsáhlým seznamem odborné teoretické literatury, autor umí pracovat s literaturou i poznámkovým aparátem. V tomto smyslu jde zcela jistě o práci nadstandardní.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbývá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce nejen může být předložena k obhajobě, ale též představuje kvalitně zpracovaný text, kterým se

autorovi podařilo velmi vhodně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými. Předloženou práci hodnotím jako práci po všech stránkách přijatelnou.


5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jak autor hodnotí dosavadní platnou právní úpravu vyvlastnění a její efektivitu?
2. Jak by autor vymezil, formuloval ve smyslu právním "veřejný zájem" a má být definován ?
3. J e autor informován o posledních vládních konceptech vyvlastňovacích zákonů?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji v závislosti na výsledku obhajoby hodnocení výborně.

V Praze dne 5. 2. 2016



JUDr. Tomáš Louda, CSc.