

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložila : Mgr. KATEŘINA MAZUCHOVÁ

Název práce: POKUTY

Vedoucí práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA, CSc.

### 1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje veškeré požadavky stanovené pro práce bakalářské, zadání práce bylo naplněno, práce může být předložena k obhajobě.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalantka tematicky zaměřila svoji bakalářskou práci vcelku neotřele na problematiku pokut ve veřejné správě a má za to, že jde o problematiku v zásadě aktuální a klientům veřejné správy jaksi blízkou. Protože prostor bakalářských prací bývá omezen a problematika pokut ve veřejné správě značně rozsáhlá, musí se bakalantka omezit na ukládání pokut dle zákona o přestupcích a ku snazšímu pochopení čtenáře pro jistotu pojmově vymezit přestupek a přiblížit příslušnou proceduru procesní. Proč ne. Podařilo se jí předložit práci, která zvolené téma přes jistou, avšak nutnou, popisnost řeší v celku kvalitně. Předložená práce jest dostatečnou literaturou teoretickou i praktickou slušně vybavena i standardně rozsáhlým poznámkovým aparátem provázena. Problematiku autorka popracovala s milým nadhledem a snahou o jistou komplexnost, elegantně a s úspěchem se vyrovnala s pojmoslovím i systémovým zakotvením zvolených institutů jak z hlediska hmotně právního tak procesně právního – v této souvislosti se ve stručnosti vyrovnala i s analýzou nové judikatury. Bakalantka nezapírá svůj vlastní zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci jen ku prospěchu, svoji argumentaci a teoretickou analýzu vhodně ilustruje konkrétními příklady. Využití vlastní zkušenosti a uplatnění vlastního názoru rozhodně oceňuji.

### 5. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci žádných připomínek, práce jest přehledně strukturována, autorka vychází z reprezentativní odborné teoretické literatury, bakalantka umí pracovat s literaturou i poznámkovým aparátem – ten představuje slušný kvalitativní standard. Předloženou práci považuji za slušně zpracovanou, zejména pak oceňuji autorčinu snahu o zúročení vlastní zkušenosti.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbyvá hodnotiteli než konstatovat, že předložená práce nejen může být předložena k obhajobě, ale též představuje odpovědně a kvalifikovaně zpracovaný text, kterým se autorce podařilo velmi vhodně skloubit teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými.

3. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

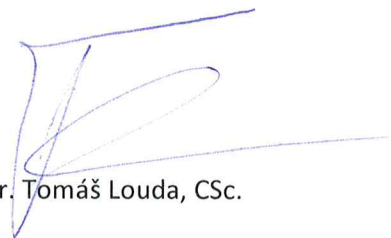
1. Jaké jsou, dle názoru autorky, důvody probíhající „rekodifikace“ přestupkového práva?
2. Jak autorka hodnotí efektivitu přestupkových komisí a odbornou úroveň jejich decizí ?

4. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně, s ohledem na výsledek a průběh obhajoby navrhuji hodnocení velmi dobře až výborně.

V Praze dne 2. 2.2016

JUDr. Tomáš Louda, CSc.

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'T' followed by a large loop and a long horizontal stroke extending to the right.