

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Práce se hodnotí
z pohledu originality.*
Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra veřejné správy

Práci předložila: VERONIKA GYPEŠOVÁ

Název práce: ÚŘEDNÍ DESKA A PROBLEMATIKA PUBLIKACE

Vedoucí práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA, CSc.

Opomenut

1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje veškeré požadavky stanovené pro práce bakalářské, zadání práce bylo naplněno, práce může být předložena k obhajobě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalantka tematicky zaměřila svoji bakalářskou práci na aktuální, zajímavé a poněkud opomíjené téma úřední desky a přestože nebývá tato problematika často zpracovávána, zdá se, že v souvislosti s postupným vyčerpáním klasických témat, se toto stává stále frekventovanějším. Bakalantce se podařilo předložit práci, která zvolené téma přes jistou, avšak nutnou, popisnost řeší na kvalitativně slušné úrovni. Předložená práce je vybavena a vychází z dostatečně reprezentativního souboru literatury teoretické i praktické, procuje s dostatečně rozsáhlým poznámkovým aparátem. Problematiku poslání, smyslu a funkce úřední desky, včetně souvisejících problémů, autorka popracovala komplexně, s hlubokou znalostí problematiky. Rovněž se vyrovnala s pojmoslovím i systémovým zakotvením zkoumaného tématu ve struktuře veřejné správy. Oceňuji, že bakalantka zasadila zkoumanou problematiku do širších souvislostí s problematikou publikace informací a dokumentů územních samospráv. Autorka nezapírá svůj vlastní zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci jen ku prospěchu, svoji argumentaci a analýzu teoretickou vhodně ilustruje konkrétními příklady. Využití vlastní zkušenosti a uplatnění vlastního názoru rozhodně oceňuji.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci žádných připomínek, práce jest přehledně strukturována, autorka vychází z reprezentativní i aktuální odborné teoretické literatury, bakalantka umí pracovat s literaturou i poznámkovým aparátem – ten představuje velmi slušný kvalitativní standard. Předloženou práci považuji za velmi dobrou, zejména pak oceňuji autorčinu snahu o dokreslení problematiky ilustrativními přílohami.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbývá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce nejen může být předložena k obhajobě, ale též představuje odpovědně a kvalitně zpracovaný text, kterým se autorce podařilo velmi vhodně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jaký je, dle názoru autorky, aktuální stav elektronizace veřejné správy a jaké jsou její perspektivy?
2. Jaké vidí autorka možnosti a perspektivy zavádění elektronické úřední desky?
3. V čem autorka spatřuje efektivitu a event.. i budoucnost klasické úřední desky?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně, s ohledem na výsledek a průběh obhajoby, navrhuji hodnocení výborně.

V Praze dne 13. 5. 2016



JUDr. Tomáš Louda, CSc.