

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložil: ANETA FILINGEROVÁ

Název práce: MÍSTNÍ REFERENDUM

Oponent práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA, CSc.

1. CÍL PRÁCE

Předložená práce naplňuje veškeré požadavky stanovené pro práce bakalářské studijního oboru veřejná správa – právní specializace, zadání práce bylo splněno, práce může být předložena k obhajobě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalantka se rozhodla svou bakalářskou práci zaměřit na stále zajímavé a aktuální téma výkonu přímé demokracie v území s tím, že svoji pozornost zaměřila na komplexní výklad problematiky, včetně jejího historického a ústavně právního ukotvení. Badatelské své usilování cíleně nekoncentrovala jen na popis a analýzu platné právní úpravy a její proměny v čase, ale též svoji pozornost správně věnovala popisu a rozboru fungování jednotlivých úrovní referend tak, jak je postupně řeší zákonodárná moc. To jí umožnilo přesněji porovnat výsledky dosavadního procesu decentralizace a demokratizace politického systému v ČR I jednotlivých typů decize v území. Předložená práce pěkně ukazuje, že stále jest možno se dopustit do určité míry originálního pohledu na zkoumanou problematiku a předložit v zásadě zajímavé dílo. Kvalita předloženého díla zpravidla vychází především z vlastní odborné erudice a studijního zájmu, rozsáhlosti a reprezentativnosti souboru i literatury teoretické i praktické, rozsahu použitých pramenů, použitých judikátů a též z poznámkového aparátu. Těmito vlastnostmi předložená práce v zásadě disponuje, přestože se nevyhnula jisté popisnosti.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci žádných připomínek, práce jest přehledně strukturována, vybavena zcela jistě nadstandardním poznámkovým aparátem i souborem pramenů a vychází i z reprezentativní odborné teoretické literatury, autorka však umí s literaturou i poznámkovým aparátem pracovat způsobem adekvátním práci vědecké, navíc poznámkový aparát představuje, jak bylo již řečeno, velmi slušný nadstandard. Teoretické poznatky vhodně doplnila vlastním empirickým šetřením řízeným rozhovorem s představitelem veřejné správy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbývá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce nejen může býti předložena k obhajobě, ale též představuje přes určitou popisnost kvalitně zpracovaný text, kterým se autorce podařilo velmi vhodně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými. Předloženou práci hodnotím jako práci po všech stránkách velmi dobrou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jaké jsou dle autorky zkušenosti s místními referendy?


2. Jaké má autorka vysvětlení pro stálou absenci Ústavou garantovaného a předpokládaného celostátního referenda?

3. Konalo se již referendum krajské?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.

V Praze dne 15. 5. 2016



JUDr. Tomáš Louda, CSc.