

*Kapit se shoduje
s odvoláním*

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra veřejné správy

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta Právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(a): Aleš Bízek
Název práce: Odvolací řízení a rozhodnutí
Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.,
Oponent: JUDr. Dominik Kříž, Ph.D.,

1. CÍL PRÁCE (uved'te do jaké míry byl naplněn)

Předložená práce splňuje stanovené požadavky pro bakalářskou práci, zadání práce bylo veskrze naplněno. Z formálního hlediska je zvolený název spíše nešťastný, neboť díky: „odvolací řízení a rozhodnutí“ spíše svědčí o rozhodnutí po kasaci rozhodnutí či vlastní apelaci.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Jak již vyplývá z předchozího shrnutí, tématem práce se stal popis odvolacího rozhodnutí a rozhodnutí. Paradoxně pak po vlastním úvodu, který se věnuje obecnému popisu správního práva, následuje jedna ze dvou hlavních kapitol, týkající se rozhodnutí ve smyslu správního řízení a následuje kapitola další, která se týká odvolacího řízení. U kapitoly týkající se vlastního rozhodnutí lze přitakat, že tato je svým obsahem a způsobem zpracování lepší a autor se skutečně pokusil zcela naplnit formální popis tohoto institutu správního práva. U kapitoly týkající se odvolacího řízení lze konstatovat, že tato fakticky obsahuje pouze popis jednotlivých možností odvolacího orgánu v rámci obecných opravných systémů a rovněž pak obecný popis opravných prostředků, kde téměř zcela absentuje pojmosloví řádých a mimořádných opravných prostředků, pokud jsou již autorem zmiňovány. Zajímavostí a pro ucelenost přehledu snad i nezbytností se zdá i popis ochrany ve smyslu správního soudnictví, kdy byť práce cit. některá rozhodnutí NSS, pak toto členění v práci absentuje.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce je práce náležitě strukturována a působí uceleně. Poznámkový aparát je na práci tohoto druhu přijatelný a odborná literatura je zcela dostačující, a to včetně cit. judikatury. Velice zvláště však působí cit. paragrafovaného znění (markantně např. str. 12) – chybějící def. znak právního předpisu apod..

4.STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předkládaná práce je vcelku uceleným přehledem základního fundamentu správního práva ve smyslu možností rozhodnutí a následného odvolacího řízení. Jádrem práce je tvořeno právě definičním znakem forem rozhodnutí a opravného prostředku. Zejména k odvolacímu řízení je v předložené práci věnováno tristní vymezení, kdy práce spíše v obecné rovině popisuje fundamentální alternativy možností rozhodnutí, resp. jednotlivé typy systému rozhodování v případě procesní obrany. Zcela nepřijatelný je pak např. popis odvolání na str. 29 – 30 a jednotlivé odkazy na o.s.ř.. Bohužel lze shrnout, že vyznění práce, zejména pak v části týkající se opravných prostředků, není příliš kvalitní, a to i se zjevnými nesprávnostmi.

5.OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Předběžné opatření ve správním řízení, jedná se o rozhodnutí?
2. Přezkumné řízení jako odvolací řízení sui generis?

6.NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji k obhajobě, známku navrhuji až po provedené obhajobě.

Datum: Dne 08.05.2016

Podpis:

