

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra veřejné správy

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI (BP)

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: **Nikola Šimlová**

Název bakalářské práce:

Proces výběrového řízení ve veřejné správě podle zákona č. 312/2002, Plzeň 2016

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Ilona Kostadinovová

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal žádnou zásadní shodu bakalářské práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Předložená bakalářská práce je z pohledu své struktury zpracována vhodným způsobem a ve vztahu ke zvolenému tématu byla zpracována v souladu se základními požadavky na práce svého druhu kladenými a v souladu se zadáním. Nejprve je proveden obecný výklad pojmů souvisejících se zákonem o úředních územních samosprávných celcích a následně je pozornost zaměřena na činnost personálního útvaru při organizaci výběrového řízení. Teoretická část je doplněna o praktickou část popisu konkrétní podoby výběrového řízení.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka provedla teoreticko-praktickou analýzu procesu výběrového řízení ve veřejné správě. Z mého úhlu pohledu mohla být provedena rovněž analýza historická a případně komparační. V zásadě je možné považovat zvolené metody za přiměřené a vhodné vzhledem k provedené koncepci.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v platné právní úpravě orientuje. Práci se základními prameny práva lze považovat za dostačující. Lze konstatovat, že autorka je schopna samostatně uvažovat a implementovat teoretické znalosti získané z průběhu studia pro potřebu jejich praktického využití.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se zabývala platnými právními předpisy, s kterými je schopna dobře a správně odborně pracovat. Považuji proto práci s prameny v zásadě za dostačující, přestože soudní judikatuře pozornost věnována nebyla.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracovala s prameny práva, domácí odbornou literaturou a internetovými zdroji tuzemskými.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra veřejné správy

6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
----	---	---	--	--

Zdůvodnění:

Po formální stránce lze konstatovat, že bakalářská práce splňuje základní minimální podstatné formální náležitosti a požadavky na práce svého druhu kladené. Bakalářská práce neobsahuje zásadní věcné nedostatky. Jazyková úroveň vyjadřování autorky je odborně sdělná, přesná, jednoduchá a čtivá. Bakalářská práce byla jako celek zpracována na velmi dobré odborné úrovni. Celkový rozsah 40 stran odborného textu a 33 citačních odkazů dokládá, že práce byla zpracována v souladu s minimálními požadavky a s jistou mírou vlastní odpovědnosti autorky. Na použité zdroje je odkazováno odpovídajícím způsobem v souladu se základními citačními pravidly.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:		X	
----	---------------------------------------	--	---	--

Zdůvodnění:

Autorka si jako cíl své práce stanovila provést analýzu výběrového řízení ve veřejné správě. Z tohoto úhlu pohledu lze práci považovat za přínosnou především pro laickou veřejnost. V zásadě tak lze konstatovat, že poměrně úzce vymezený cíl se podařilo autorce na relativně dobré odborné úrovni naplnit. Zejména přílohová část obsahující konkrétní podobu vzorového vyhlášení výběrového řízení, jmenovacího dekretu, protokolu o otevírání obálek, výsledkovou tabulku a zprávu o průběhu výběrového řízení je praktickým a legitimním doplněním celého textu.

8.	Otázky položené k obhajobě:			
----	-----------------------------	--	--	--

1. Definujte pojem vedoucí zaměstnanec ve smyslu § 11 zákoníku práce, z. č. 262/2006 Sb., v platném znění.
2. Charakterizujte podmínky, za kterých lze dát zaměstnanci výpověď pro nadbytečnost ve smyslu ustanovení § 52 písm. c) zákoníku práce, z. č. 262/2006 Sb., v platném znění.
3. Jaký praktický význam přikládáte současné podobě naší právní úpravy výběrového řízení podle zákona o úřednících územních samosprávných celků, z. č. 312/2002 Sb., v platném znění, v porovnání s právní úpravou vyplývající z relativně nového legislativního zakotvení právní úpravy výkonu státní služby podle zákona č. 234/2014 Sb.
4. K jakým vlastním konkrétním hodnotícím závěrům jste při zpracování své bakalářské práce věnované procesu výběrového řízení ve veřejné správě dospěla, navrhla byste nějaké zásadní změny, uveďte vlastní konkrétní návrhy de lege ferenda.

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	Doporučuji.
Navrhují klasifikaci BP:	Předběžně navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře , celkový výsledek však bude záviset na průběhu ústní obhajoby.

V Plzni, dne 12. 05. 2016

Ilona Kostadinovová

Ilona Kostadinovová