

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: Kocánková Petra
Název bakalářské práce: Cizí prvek v pracovněprávních vztazích
Oponent bakalářské práce: Mgr. Michal Dittrich

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si za téma své bakalářské práce vybrala materii cizího prvku v pracovně-právních vztazích. Svou bakalářskou práci zpracovala do 3 tematických částí, do které nepočítala úvod a závěr, práci pak ukončila cizojazyčné resumé. V úvodní části - v teoretické - se autorka věnuje stěžejním pojmům, kapitola je uvozena pracovněprávními vztahy jako takovými a jejich jednotlivými prvky. Posléze následuje 2. kapitola, ve které se však již autorka věnuje samotnému tematickému základu a jádru celé bakalářské práce, kde vysvětluje, co je míněno cizím prvkem a seznamuje s kolizním právem a jeho aplikací. Dotýká se i multilaterálních mezinárodních smluv a unijního práva, kapitolu pak zakončuje popisným výkladem k vnitrostátnímu právu. Celé dílo pak končí, jak sama uvádí autorka, praktickou částí na straně 23., kde autorka podrobuje analýze rozsudek Nejvyššího soudu, sp.zn.: 21 Cdo 4196/2007 ze dne 8. 12. 2008. Pokud se tedy jedná o zhodnocení vhodnosti struktury ve vztahu k zvolenému tématu, pak je struktura ve vztahu ke zvolenému tomu tématu vhodná.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Co se týče metody zpracování, autorka užila metodu analýzy stávající právní úpravy, která dopadá na daný předmět s tím, že přistoupila i k analýze již zmiňovaného judikatorního rozhodnutí Nejvyššího soudu, které samotné tvořilo obsah části 3. bakalářské práce.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> V tomto směru se domnívám, že autorka projevila znalost a orientaci v právní úpravě, která dopadá na danou materii bakalářské práce a co se týče aplikace práva, tak tato odpovídá úrovni a požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Nicméně nelze si nepovšimnout, že si autorka zřejmě vybrala starší prameny práva, v práci nezareagovala na dosavadní vývoj legislativy týkající se například zaměstnaneckých karet.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva soc. zabezpečení

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Co se týče práce s právními prameny a judikaturou, z textu práce je zřejmé, že autorka užila prameny práva, které dopadají na předmětnou materii. Rovněž zpracovala a citovala zásadní rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie např. C - 451/93 - z názvem "Bosman". Nicméně je zřejmé, že autorka v drtivé většině užívala textu Římské úmluvy I., učebnice pracovního práva prof. Běliny a textu zákona o mezinárodním právu soukromém a procesním.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> k využití domácí a zahraniční literatury, uvedu jen ve shodě s vyjádřením z předchozí části, že v podstatě chybí propracovaný seznam a odkaz na prameny zahraniční tak i české. Za povšimnutí však stojí poznatek, že autorka na konci do seznamu monografií, která měla využít pro zpracování práce, uvedla 11 monografií a 2 periodika, nicméně citace tomuto rozsahu nikterak neodpovídají, ba naopak lze uzavřít, že autorka citovala pouze již zmíněnou učebnici prof. Běliny. Ze zahraniční literatury jsem pak přes vztah tématu k cizině nezaznamenal ani jedinou, což je škoda.				
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Jazykovou úroveň zpracování hodnotím kladně, rovněž tak i odbornou kvalitu či členění a formální úpravu textu, které odpovídají požadavkům příslušných norem kladených na zpracování bakalářské práce. Pokud se jedná o vyjadřování autorky, práce byla zpracována čtivě, a to až na drobné nepřesnosti a gramatické chyby, které však svým počtem nevybočují ze standardu. Poznámky a seznam použité literatury byly zpracovány řádně. Rovněž práce svým rozsahem odpovídá požadavkům kladených na bakalářské práce. Co se týče formálních náležitostí jsem toho názoru, že autorka používá právní jazyk a pojmosloví odpovídajícím způsobem, používá správných právnických obrátů a pojmosloví.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si za cíl své práce vytýčila zejména popisným a vysvětlujícím způsobem postihnout materii cizího prvku v pracovněprávních vztazích. Autorka cíle svou prací dosáhla, i když jsem nezaznamenal příliš vlastních úvah autorky o tématu.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva soc. zabezpečení

8.	Otázky položené k obhajobě:	Splňuje	
Na stránce 14 kapitola 2.2 pododst. 2.2.1 s názvem hraniční určovatelé autorka specifikovala tři hraniční určovatele, mezi kterými uvádí, že "lex elekta" je hlavním hraničním určovatelem. Otázka zní, zdali platí tento hraniční určovatel v každém případě a je upřednostňován před zbylými hraničními určovateli?			

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci BP:	Velmi dobře

V Plzni, dne 29.4.2016


Mgr. Michal Dittrich