

POSUDEK VEDOCÍHO PRÁCE NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: Eliška Menclová
Název bakalářské práce: Právní postavení agentur práce
Konzultant bakalářské práce: Mgr. Michal Dittrich

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si za téma své bakalářské práce vybrala materii právního postavení agentur práce, souhlasím s autorkou, že vybraná materie je jistě aktuální, aktuálnost autorka vidí zejména v tom, že dochází cituji: „k potížím s aktivitami některých agenturou práce“. Již z úvodu práce je zřejmé, že se autorka bude předně zabývat novelou zákona o zaměstnanosti k zákoníku práce, která má za úkol podpořit právní postavení agenturních zaměstnanců. Čili cílem je analýza stávající právní úpravy versus úpravy připravované novely. Práce je členěna do 5 kapitol, v úvodní kapitole autorka bez širších souvislostí vysvětluje základní pojmy, které jsou klíčové pro uchopení dotčeného právního institutu, rovněž pak následuje historická geneze právního institutu na území ČR. Kapitulu zakončuje kritikou navrhovaného zákona a až posléze předkládá popis právní úpravy, která dopadá na materii (dle mého soudu by tato kapitola mohla předcházet kapitole o historii, ale to je na úhlu pohledu). Následuje porovnání právní úpravy ČR a na Slovensku, dále následuje vlastní úvaha a závěrem konče. Struktura odpovídá zadanému tématu, autorka od tématu neodbíhá.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Co se týče metody zpracování, autorka užila metodu analýzy, poté v určitých pasážích převládá pochopitelně metoda popisná, autorka pak právní úpravu ČR podrobuje komparaci s úpravou SR se slovenskou právní úpravou.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v otázce právních pramenů orientuje velmi dobře. Autorka prokázala, že právní úpravu dobře interpretuje a aplikuje.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka využila dostupné právní normy ČR, judikaturu nevyužila, neboť judikatorní rozhodnutí vydána ve větší míře nebyla. Bylo by záhodno poreferovat u obhajoby, zda-li i Slovenská republika nedoznala v tomto směru většího postupu a některé aspekty již neřešila na této úrovni.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka využila veškeré podstatné a dostupné domácí literatury, užila i zahraniční literatury, byť odkazuje na internetové zdroje.				
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Co se týče formálních náležitostí, neseznal jsem žádné nesrovnalosti, jazykovou úroveň zpracování hodnotím velice kladně, autorka řádně citovala a označila bibliografické odkazy v textu.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Práci považuji za přínosnou již tím, že, ač bakalářská práce, přesto blíže představuje základní přehled právního institutu co do současné právní úpravy přes navrhovanou změnu a historický vývoj i komparaci se sousední právní úpravou.				
	Otázky položené k obhajobě:	x		
Jmenujte zásadní rozdíly mezi úpravou ČR a SR dotčeného právního institutu agenturního zaměstnávání?				

Závěr:

Předloženu BP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci BP:	výborně

V Plzni, dne 15.5.2016

Mgr. Michal Dittrich

