

Katedra výtvarné kultury  
Klatovská 51, 306 14 Plzeň  
Tel.: 377 636 493, 377 636 471  
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

## Protokol o hodnocení diplomové práce

**Název práce: Umění našima očima – dokumentární film**

**Práci předložil(a) student(ka): Anna-Božena Kuchtová**

**Studijní obor: Učitelství výtvarné výchovy pro SŠ a ZUŠ**

**Posudek oponenta práce :**

**Práci hodnotil(a): doc. PhDr. Jaroslav Vančát, PhD.**

### 1. Cíl práce

*Vytvořit dokumentární film s odhalením pestrosti pohledů na umění. V pedagogické části analyzovat možnosti tvorby dokumentárního filmu na vybraném typu školy. K tomu navrhnout dva vyučovací projekty s tematikou vytváření audiovizuálních dokumentů v kontextu výtvarné výchovy.*

### 2. Obsahové zpracování

*Práce je dobře zpracována ve všech svých částech.*

*V teoretické práci autorka prokazuje přehled o přístupech dokumentárního filmu, i o pojetích, která diskutují sám pojem reality (Postmodernistický model – s. 16). Líbí se mi, že autorka slepě nesleduje navržený koncept, ale prokazuje odvahu hájit koncept konzervativnější, historicky předchozí. Tím také paradoxně naplňuje hlavní předpoklad postmoderny, volit si individuálně zdůvodněné řešení.*

*Velmi zřetelně a se znalostí kontextu je zdůvodněno i samo tvůrčí pojetí vlastního autorského dokumentu. Posluchačka se tak chce přiblížit nekvalifikovanému autorovi, aby jej povzbudila k vlastní tvorbě dokumentu, což je velmi důležité pro motivaci v pedagogickém procesu. Cílem tvorby ve výtvarné výchově totiž není získat formálně co nejvytříbenější vizuální práci, ale co nejautentičtější obsah.*

*Tímto pravidlem je vedena i sama praktická část práce, dokument o různých přístupech k výtvarnému umění. Také zde, výběrem zdokumentovaných názorů, se autorka řídí pluralistickým přístupem, tzn. dodat divákovi co nejvíce osobitých názorů, aby si sám mohl vybrat, který z nich je mu nejbližší.*

*S důkladnou znalostí metodiky, včetně zásad RVP, jsou zpracovány i pedagogické projekty. Jak projekt „Umění očima mého okolí“, tak i projekt „Můj výlet“ jsou velmi dobře motivovány a zřetelně je naznačen i průběh realizace.*

### **3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce**

*Práce je ve všech svých částech, teoretické i praktické silně nadprůměrná, v mnoha částech vynikající, se znalostí kontextu současné výtvarné výchovy.*

### **4. Formální náležitosti**

*Teoretickou částí práce občas prosakují stylistické chyby, zejména pomýlení ve větné vazbě, také jsem narazil na pár pravopisných chyb. To je bohužel nepominutelná chyba této práce.*

### **5. Stručný komentář hodnotitele**

*Práci bych rád klasifikoval jako výbornou, musím však přihlížet k uvedeným formálním nedostatkům. Pokud posluchačka přesvědčí komisi při obhajobě, nebudu se vzhledem k odborné kvalitě práce bránit příznivějšímu hodnocení.*

### **6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě**

*Autorka by měla vysvětlit, v čem může výtvarné výchově přispět užití audiovizuálních prostředků a jak jejich uplatnění může využít i v nich méně kvalifikovaný učitel v dnes obvyklé situaci, kdy žáci většinou mají hlubší znalosti jejich uplatnění než starší generace, včetně jejich učitelů.*

### **7. Navrhovaná známka**

*Velmi dobře*



**Datum: 16. 5. 2016**

**Podpis: doc. PhDr. Jaroslav Vančát, PhD.**