



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Chodské nám. 1, 301 00 Plzeň
Tel.: 377 636 470, 377 636 471
e-mail: janaramb@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení diplomové práce

Název práce: **Interaktivní kurz Adobe Photoshop pro učitele Vv**

Práci předložila studentka: **Dana JAČKOVÁ**

Studijní obor: **Učitelství pro SŠ a ZUŠ**

Posudek vedoucího práce

Práci hodnotil: **PaedDr. Rudolf Podlipský, PhD.**

1. Cíl práce

(uvedte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce byl z větší části naplněn.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Hlavním cílem práce autorky bylo vytvoření použitelného interaktivního kurzu Adobe Photoshopu pro učitele Vv. V teoretické části se autorka zabývá otázkami uplatňování grafických editorů ve výuce Vv (kap. 3) a zpracováním některých metodických materiálů (software a texty) pro uživatele Adobe Photoshopu (kap. 4). Zde si dovoluji polemizovat s tvrzením, že „fotografie zobrazují skutečnou realitu“ (kap. 3, s. 11). Autorka v řadě případů nepřímo odkazuje na texty J. Vančáta (RVP), ale jeho stěžejní myšlenky (viz eduart.cz→Obrazivost) nebere v potaz. Poté následuje text o průzkumné sondě, kterou autorka práce realizovala formou online dotazníku. Sonda měla za cíl získat informace, které pomohou autorce kurzu upřesnit jeho zaměření. Podle mého mínění bylo možné značně zkrátit rozsah této kapitoly, zejména s ohledem na malý počet respondentů (10). Navíc o dotazník projevíli zájem zejména ti, kteří s programem Adobe Photoshop pracují. Nabízela se zde přitom možnost prozkoumat, proč učitelé neuplatňují ve výuce Vv grafické editory ve větší míře, a pokud uplatňují, tak které a proč. V šesté kapitole se už autorka zabývá metodikou kurzu. V rámci této kapitoly věnuje pozornost i programu Adobe Captivate, který umožňuje tvorbu „interaktivních e-learningových materiálů“, a v němž

zpracovala větší část kurzu. Následně nás už autorka seznamuje s koncepcí kurzu (od s. 41).

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Kurz má formu jednoduché výchozí webové stránky, na níž je možné volit „Úvodní informace, Výukové lekce, Fotografie k tvorbě, a Didaktický rozbor“. Její grafické řešení je standardní, srozumitelné a přehledné. Výběr funkcí a výtvarných úkolů, v nichž je možné funkce užíváním prozkoumat, je s ohledem na zdůvodnění autorky akceptovatelný. Výukové lekce jsou řešeny jako videosekvence postupu řešení úkolů v „okně“ programu. Za sebe (čili za starší/ší učitele Vv) bych pro lepší sledování postupu doporučoval použít výraznější symbol kurzoru s mizející stopou. Koncipování lekcí by mělo umožňovat i užití vlastních fotografií. Uživatel by se měl v první řadě naučit úpravu parametrů fotografie s ohledem na následné zpracovávání – s ohledem na vlastní záměr. Jinak může kurz skončit jako soubor návodů, které jsou vázány pouze na fotografie použité v kurzu. Autorka si tohoto problému koneckonců všimla při ověřování kurzu (kap. 7, s. 60). Didaktické rozborů jsou sice obsažné, ale místy formální. Autorka například často uplatňuje obecné formulace z RVP pro Vv. Domnívám se však, že to do značné míry vyplývá z nedostatku jejich pedagogických zkušeností.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

V textu práce se čtenář nemůže nevšimnout „překlepů“ (např. na s. 11, 13, 50), které postihují i texty samotného kurzu, a nesprávných slovních vazeb (např. na s. 34, 54). Bibliografické citace respektují normu ISO. V některých případech však chybí odkazy na zdroje (např. hned u Obr. 1 na s. 11, nebo odkaz na knihu od J. Fotra na s. 15) Tyto nedostatky jsou částečně vyváženy dobrou grafickou úpravou předložených materiálů.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Autorka byla volbou tématu postavena před velice náročný úkol. Jeho řešení vyžadovalo mnoho času, hlubší obeznámenost s několika počítačovými programy, zasvěcenost v didaktice Vv, a schopnost přesvědčivé prezentace své práce. Tato náročnost vedla k tomu, že se ve výsledku přece jen objevují některé dílčí nedostatky.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Vyberte si jednu z výukových lekcí kurzu, stručně vysvětlete její podstatu. Uveďte alespoň 5 zadání námětu a úkolu pro Vv (pro konkrétní školu, zaměření a ročník), v jejichž zpracování lze uplatnit poznatky a dovednosti získané absolvováním lekce.

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře.

Datum: 19. 8. 2012

Podpis: Rudolf Podlipský

R. Podlipský