

OPONENSKÝ POSUDEK

Název práce: *Reflexe Jana Husa v učebnicích dějepisu od 19. století do současnosti*

Autor: Bc. Veronika Babková

Oponoval: Mgr. et Mgr. Marie Fritzová, Ph.D.

- 1. Cíle práce:** Autorka si klade za hlavní cíl práce analyticky zhodnotit vývoj historického náhledu na osobnost Jana Husa. Vlastními slovy autorky: „Reflektovat měnící se obraz Jana Husa v průběhu času v odborné literatuře a zejména v učebnicích dějepisu,“ a to od 19. století po současnost. Tohoto cíle bylo dosaženo.
- 2. Obsahové zpracování:** Práce je dílem komparačním, vědecký rozměr jí dodává především vlastní analytický rozbor náhledu na osobnost Jana Husa v jednotlivých učebnicích, který považují za velice zdařilý a přínosný. Práce svojí hloubkou odpovídá náročnosti, kterou by měla diplomová práce tohoto typu splňovat.
- 3. Formální úprava, jazykový projev, přílohy:** Práce odpovídá standardům vysokoškolské kvalifikační práce, projev autorky je velice uhlazený, čtivý a slohově i stylisticky na vysoké úrovni. Práce je chronologicky řazena do devíti kapitol, přičemž stěžejní kapitoly 3-9 jsou dále systematicky a přehledně rozděleny vždy na obecný náhled na zkoumané období – *Charakter doby a historiografie* a na konkrétní analýzu v té době publikovaných učebnic dějepisu a jejich pohledu na osobnost Jana Husa. Autorka řádně cituje až na dvě nejasná místa na s. 16. (neuvezený zdroj) a s. 44. (autorka uvádí citace, ale neuvádí zdroj).
- 4. Stručný komentář hodnotitele:**

Předkládaná diplomová práce jako celek působí solidně, přehledně a naplňuje stanovené cíle. Oceňuji především části, které se věnují analýze pojetí osobnosti Jana Husa v jednotlivých učebnicích. Vhodné je také, že autorka zařadila rozbor nedávno natočeného filmu Jiřího Svobody.

Pokud bych se věnovala jen zběžně jednotlivým kapitolám práce, tak musím podotknout, že samotný úvod je velice bohatý na informace, přesto jej však shledávám poněkud zdlouhavým. Konkrétní cíl práce a poměrně důležité hypotézy, které si autorka stanovuje, se objevují až v jeho závěru, tj. po pěti přehledových stranách, což není úplně vhodné řazení. Samotný závěr shrnuje získané poznatky a ověřuje v úvodu vyřčené hypotézy, týkající se především sepětí ideového náhledu na osobnost Jana Husa ve zkoumaných obdobích. Závěr opět působí solidním dojmem, nicméně může být pro čtenáře trochu zklamáním, protože vyznívá poněkud neproblematickým tónem, tj. říká čtenáři vesměs to, co už se dozvěděl v průběhu práce.

Naopak samotný přínos práce vidím v jednotlivých kapitolách, které se věnují charakteristice zkoumaných období a analýze pohledu na osobnost Jana Husa v jednotlivých učebnicích. Za velice podnětnou pak považuji celou kapitolu 4.2 – *Odras ve školství a učebnicích*. Autorka zde zdařilým způsobem hodnotí vliv Gollovy školy, především pak osobnosti Jana Pekaře, ale i národnostní apel T. G. Masaryka. Autorka neopomíjí také pohled katolický nebo průkopnický pohled E. Štorcha. Za zdařilou také považuji kapitolu 6. a rozbor Vávrova filmu, taktéž kapitolu 9. a rozbor celé řady učebnic – např. od Petra Čorneje, Zdeňka Beneše nebo Jaroslava Čechury.

5. **Připomínky:** Práci shledávám jako zdařilou a nemám k ní žádných vážných připomínek.

6. **Otázky:**

- a) Navrhněte didaktickou aplikaci, která by vyobrazovala Jana Husa právě jako komplexní osobu.
- b) Jak Vy osobně byste vyučovala (či vyučujete) o Janu Husovi? Jak hodnotíte současný trend Husovu osobnost příliš nehodnotit a spíše jen předkládat zjištěná fakta?

Navržená známka: Výborně

Vypracováno: V Plzni 1. 5. 2016

Marie Fritzová

