

Posudek diplomové práce **Martiny Čapkové** **Vyjadřování apozičních vztahů v komunikátech odborného funkčního stylu (frekvence jednotlivých typů apozice)**

Téma, které si Martina Čapková pro svou diplomovou práci zvolila, je velice zajímavé. Struktura diplomové práce je dobře promyšlená. V teoretické části prokázala diplomantka skvělou orientaci v odborné literatuře. Charakterizuje zde odborný styl z hlediska kompozičního, z hlediska stránky lexikální i syntaktické, blíže si všímá jeho vnitřního členění. Podrobně vymezuje apozici v rámci adordinačních skupin. Velmi dobře se vypořádává s problémem různých koncepcí a různých pojetí apozice. Podrobně se zabývá jednotlivými typy apozičních vztahů.

V praktické části diplomové práce si autorka stanovila velice správně kritéria zkoumání. Prokázala zde výborné analytické schopnosti. Velmi dobře zvolila odborné texty ze 4 rozdílných oborů, psychologie, lékařství, chemie. U čtvrtého zdroje autorka uvádí, že je z oblasti lingvistiky. Publikaci Josefa Hrabáka Úvod do studia literatury by však bylo vhodnější označit jako publikaci literárněvědnou či danou oblast vymezit širšími pojmy bohemistika či filologie. Je třeba ocenit rozsáhlost jazykového materiálu, který je podroben analýze. Celkově autorka podrobila analýze 400 větných celků. Při volbě výchozích textů diplomantka vycházela ze správné premisy, že texty ze zvolených tematických oblastí budou obsahovat vysoký počet termínů, které budou vysvětlovány českými ekvivalenty, že budou ve značné míře zastoupeny výčty, opravy neboli rektifikace i shrnutí.

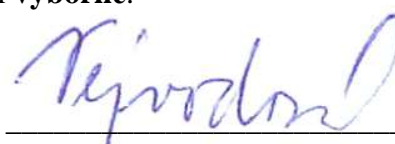
Analýza je provedena velmi dobře. Mám jen několik připomínek. K diskusi při obhajobě nabízím otázku, zda příklad uvedený na s. 28 lze považovat za příklad aponovaného výrazu tvořeného čtyřmi členy: *zkoumání kognitivních funkcí (procesů sběru, zpracování, užívání a vytváření nových informací)*.

Výrazy v apozičním vztahu jsou zvýrazněny tučným písmem. Na s. 29 je zvýraznění těchto výrazů provedeno poněkud nedůsledně: *chování, které je „odměňováno“ (vede k získání **potravy, úniku z bezpečné situace atd.**)* Není jasné, proč je jako neuzavřený apoziční výčet uveden příklad na téže straně: *sexuální konflikty mohou být např. transformovány v **umělecké, básnické a jiné činnosti***. Následující příklad považuje autorka za neuzavřený výčet obsahující 4 členy: *k humanisticky orientovaným psychologům jsou někdy počítáni i **V. E. Frankl, E. Fromm, „daseinsanalytikové jako L. Binswanger, M. Boss a další***. Na tomto příkladu by u obhajoby bylo třeba vysvětlit rozdíl mezi skupinou koordinační a adordinační. V některých případech uvádí autorka výčty bez členu, ke kterému jsou apozičně připojeny. Př. s. 36: *Je to např. **hustota, tvrdost, tepelná nebo elektrická vodivost apod.***

Výsledky zjištěné analýzou čtyř typů odborného textu diplomantka porovnává s výsledky uváděnými v odborné literatuře a dále uvádí kvantitativní údaje o výskytu jednotlivých typů apozic. Autorka velice jasně shrnuje závěry, ke kterým v diplomové práci došla.

Jazyková i odborná úroveň diplomové práce je výborná. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **výborně**.

Plzeň 14. 5. 2016



PaedDr. Jana Vejvodová, CSc.,
oponentka diplomové práce